VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 362)
z dnia 26 września 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 362)

26 września 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosku przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2018 r.;

– zaopiniowanie wniosku Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych w ustawie budżetowej na 2018 r.;

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru oraz ochrony inwestorów na rynku finansowym (druk nr 2812).

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Lipiński** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Piotr Nowak** i **Tomasz Robaczyński** podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Władysław Budzeń** dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, gen. bryg. **Leszek Suski** komendant główny Państwowej Straży Pożarnej wraz ze współpracownikami, **Piotr Krygiel** zastępca dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego wraz ze współpracownikami, **Artur Zwaliński** zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Paweł Zagaj** zastępca rzecznika finansowego wraz ze współpracownikami, **Anna Trzecińska** wiceprezes Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Marek Chrzanowski** przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Michał Stępniewski** wiceprezes zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych wraz ze współpracownikami, **Zdzisław Sokal** prezes Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Piotr Biernacki** wiceprezes zarządu Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych wraz ze współpracownikami, **Zuzanna Bogusz** doradca do spraw prawnych zarządu Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami, **Szymon Dejk** radca prawny w Departamencie Prawno-Legislacyjnym Konferencji Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce wraz ze współpracownikami, **Norbert Jeziolowicz** dyrektor Zespołu Bankowości Detalicznej i Rynków Finansowych w Związku Banków Polskich wraz ze współpracownikami, **Hanna Karwat-Ratajczak** koordynator Zespołu Radców Prawnych w Polskiej Izbie Ubezpieczeń oraz **Karolina Umińska** starszy specjalista do spraw legislacji w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Jakub Krowiranda, Anna Woźniak, Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam państwa serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego, już drugiego posiedzenia Komisji przewiduje w pkt 1 zaopiniowanie wniosku przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2018 r., w pkt 2 zaopiniowanie wniosku Ministra

Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych w ustawie budżetowej na 2018 r., a w pkt 3 rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru oraz ochrony inwestorów na rynku finansowym z druku nr 2812. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Wobec niezgłoszenia wniosków stwierdzam przyjęcie porządku obrad.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 porządku obrad. Proszę o przedstawienie wniosku wiceprezesa Rady Ministrów, przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Zanim poproszę o to wystąpienie, chciałbym bardzo serdecznie powitać naszych gości, przedstawicieli naczelnych organów administracji państwowej oraz innych instytucji i urzędów.

Witam pana Piotra Nowaka podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana serdecznie. Witam pana Adama Lipińskiego sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Witam pana ministra. Witam pana Tomasza Robaczyńskiego podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów. Witam pana ministra. Witam pana Marka Chrzanowskiego przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego. Witam bardzo serdecznie pana przewodniczącego. Witam pana Leszka Suskiego komendanta Państwowej Straży Pożarnej. Witam pana generała. Witam panią Annę Trzecińską wiceprezesa Narodowego Banku Polskiego. Witam panią prezes. Witam pana Michała Stępniewskiego wiceprezesa Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych. Witam pana prezesa. Witam wszystkich gości, których nie wymieniłem z imienia i nazwiska, biorącym udział w dzisiejszych obradach. Witam panie i panów posłów.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1. Jak mówiłem, proszę o wystąpienie przedstawiciela, który w pkt 1 przedstawi wniosek przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego. Kto z państwa przedstawi ten wniosek?

Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Adam Lipiński:

Dziękuję bardzo. Dostali państwo uzasadnienie projektu zmiany planu finansowego na 2018 r. Chodzi o Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego. Przypomnę, że centrum dysponuje teraz kwotą 138 mln zł. W ramach tych środków są realizowane programy rządowe. Jest to program – Fundusz Inicjatyw Obywatelskich za kwotę ok. 60 mln zł oraz Program Rozwoju Organizacji Obywatelskich i Program Wspierania Rozwoju Organizacji Harcerskich i Skautowych za łączną kwotę 30 mln zł. Ten trzeci program nie został jeszcze przyjęty przez Radę Ministrów. Sądzę, że w najbliższych dniach będzie przyjęty.

Wniosek dotyczy zwiększenia funduszy Narodowego Instytutu Wolności o kwotę 39 mln zł. Są to pieniądze, które już dawno zostały przeznaczone na działalność centrum w ramach ustawy hazardowej. Te środki są teraz na koncie funduszu. Chodzi o to, żeby zostały przeniesione do Narodowego Instytutu Wolności. Chodzi tutaj o wsparcie działań dotyczących głównie rozwoju instytucjonalnego i Korpusu Solidarności. Rozwój instytucjonalny to pomoc organizacjom pozarządowym w budowaniu struktur, w szkoleniach, w polityce kadrowej oraz w infrastrukturze. Korpus Solidarności jest związany z wolontariatem długoterminowym. Mówiliśmy już o tym wiele razy, a teraz już oficjalnie składamy taki wniosek. Proszę o pozytywne zaopiniowanie tego wniosku przez Komisję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję panu ministrowi za zwięzłe przedstawienie wniosku. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos w tej sprawie?

Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać pana ministra o zwiększenie wynagrodzeń o kwotę 2924 tys. zł, w tym o wynagrodzenia osobowe na kwotę 2000 tys. zł i bezosobowe na kwotę 920 tys. zł. W uzasadnieniu wskazują państwo, że jest to osiągnięcie poziomu zatrudnienia w wysokości 90 pracowników. Jednak wydaje się, że gdyby plan finansowy instytutu był przygotowany i zaprojektowany wcześniej, to ta kwota, to zwiększenie nie byłoby

potrzebne. W przedłożonym projekcie zmiany planu wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi rosną do kwoty 4640 tys. zł, a zatem jest to podwojenie limitu wynagrodzeń. Po pierwsze, chciałabym zapytać, z czego to wynika. Ile osób zamierzają państwo zatrudnić od 1 października? Wiemy, że nie można przekroczyć określonego limitu wydatków na wynagrodzenia, nie naruszając dyscypliny finansów publicznych. Dzisiaj wydaje się, że podwojenie tej kwoty na okres 3 miesięcy, które pozostały do końca roku, jest znaczące. Przepraszam, nie 90 etatów, tylko 60. Ile osób dzisiaj państwo zatrudniają? Ile osób chcą państwo zatrudnić? Jak kształtują się wynagrodzenia?

Powiem bardzo krótko o jeszcze jednej sprawie, tj. o wydatkach majątkowych dotyczących remontów. Chciałam o to zapytać pana ministra. Odbyła się długa dyskusja na temat przeznaczenia środków dla Rzecznika Praw Obywatelskich na remont obiektu, w którym funkcjonuje rzecznik i na utrzymanie substancji, czyli budynku, a także na poprawienie tego, czego wymaga bezpieczeństwo. A tutaj jest prawie 1 mln zł. Na co zamierzają państwo przeznaczyć te pieniądze, bo jest to podane dość ogólnie? Ale główną sprawą są środki na zwiększenie wynagrodzeń. Nie będę mówiła o dotacjach, bo pewnie jest to przedmiotem oddzielnych rozważań i każdy z państwa posłów ma na ten temat własną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze pytania albo jakieś wystąpienia?

Bardzo proszę, pan poseł Jarosław Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, panie ministrze, czy jest ktoś z fundacji? Powiem szczerze, że te zmiany są mocno niepokojące. Chciałbym o nie zapytać kogoś, kto zarządza tymi pieniędzmi. Pani przewodnicząca Skowrońska mówiła o wynagrodzeniach, które rosną lawinowo. Ale to rozumiem. Można zatrudnić dwa razy więcej ludzi i tak będzie. Ale wzrost o ponad 100% wydatków na energię i na materiały to są rzeczy niepokojące. O 100%? Taki wzrost jest planowany w sytuacji, gdy mamy zatwierdzony plan finansowy i instytucja ma pieniądze? Chciałbym usłyszeć, co się tam dzieje. Wiem, że energia elektryczna drastycznie drożeje w Polsce, ale chyba nie o 100%.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jeszcze ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Panie ministrze, bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi albo o wskazanie osoby, która w pana imieniu przedstawi odpowiedzi na pytania. Zachodzi też taka możliwość – jeżeli odpowiedź wymaga szerszego opracowania – żeby odpowiedź została udzielona na piśmie.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Lipiński:

Bardzo prosiłbym wicedyrektora Narodowego Instytutu Wolności o pełne odpowiedzi na te pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli mamy już odpowiedź na jedno pytanie, że jest przedstawiciel.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Lipiński:

Nie ma dyrektora Kaczmarczyka, bo musiał pojechać na konferencję do Krakowa. Ale jest zastępca, pan Krygiel.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zastępca. Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Zastępca dyrektora Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego Piotr Krygiel:

Szanowne panie posłanki i panowie posłowie, jeżeli chodzi o pytanie dotyczące wynagrodzeń, udzielam odpowiedzi, że realizowany jest taki stan zatrudnienia w Narodowym Instytucie Wolności, jaki został wskazany w ocenie skutków regulacji. Jest to limit 60 osób. Nie ma tutaj żadnego zwiększenia stanu zatrudnienia. Środki, o których przed

chwilą mówiliśmy, dotyczą wynagrodzeń ekspertów zewnętrznych oceniających wnioski. Jest to procedura stosowana od lat w programie Fundusz Inicjatyw Obywatelskich. Tę procedurę chcemy nadal stosować przy ocenie wniosków w kolejnych programach, żeby zapewnić bezstronną procedurę. Mówimy o środkach dla ekspertów, a nie o wynagrodzeniach dla pracowników instytutu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jeszcze było pytanie dotyczące wydatków materiałowych.

Wicedyrektor NIW-CRSO Piotr Krygiel:

Sekundkę.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Lipiński:

Szukamy tego prądu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeżeli w tej chwili nie ma danych, bo trudno jest mieć ze sobą dane o wszystkich wydatkach, to myślę, że można będzie udzielić tej odpowiedzi na piśmie.

Wicedyrektor NIW-CRSO Piotr Krygiel:

To znaczy, materiały i wyposażenie to kategoria, która dotyczy zakupu materiałów na szkolenia, spotkania informacyjne i konferencje, czyli są to też długopisy i notesy. To są tego typu usługi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy pan poseł Urbaniak prosił o podanie wydatków związanych z energią? Nie wiem. Nie dosłyszałem. Panie pośle?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący, generalnie wiem, na co wydaje się pieniądze z takiej pozycji planu finansowego, więc dziękuję za odpowiedź. Pytałem raczej o skalę wzrostu tych wydatków o ponad 100%, bo to jest niepokojące. Do kwoty pięciuset kilkudziesięciu tysięcy złotych w tej zmianie dodajemy 610 tys. zł. Oczekuję odpowiedzi na pytanie, co takiego się stało, że te wydatki wzrastają o ponad 100%. Nie oczekuję, że ktoś powie, że był kupowany papier do ksero. Wiem, że z tego paragrafu kupuje się papier do kserokopiarek. Natomiast chciałbym odnieść się do odpowiedzi, której udzielił pan dyrektor na pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej. Wzrost wynagrodzeń jest tu wyraźnie wskazany w poz. 1.4.1. Wynagrodzenia osobowe zwiększamy o 2 mln zł. Czy chce pan powiedzieć, że eksperci zewnętrzni są zatrudnieni na umowie o pracę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pani przewodnicząca Skowrońska i poprosimy przedstawicieli pana ministra.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chcę kontynuować wystąpienie pana posła Urbaniaka, który wskazał, że pan dyrektor niestety udzielił nieprawdziwej i nieprawidłowej odpowiedzi. Sami napisali państwo we wniosku, że wynagrodzenia osobowe zwiększają się o kwotę 2 mln zł. W uzasadnieniu do tego wniosku wskazują państwo, że jest to zwiększenie kwoty wynagrodzeń wraz z pochodnymi, która w tej chwili wynosi 4600 tys. zł. Zwiększają ją państwo o 234 tys. zł, bo są tu również pochodne. A zatem, to nie są wydatki bezosobowe. To nie jest zatrudnianie ekspertów. Pytamy: Ile osób jest dzisiaj zatrudnionych w instytucie? Taką informację pan dyrektor powinien znać. Mówią państwo, że ta zmiana pozwoli zrealizować plan zatrudnienia przewidziany w bieżącym roku na 60 osób ogółem. A zatem, ile osób jest zatrudnionych według stanu na dzień 31 sierpnia br.? O ile osób zamierzają państwo zwiększyć zatrudnienie stan osobowy swoich pracowników?

Po drugie, pytam o zatrudnienie bezosobowe, czyli o ekspertów, o których mówił pan dyrektor. Wydatki zwiększają się z 950 tys. zł o 920 tys. zł, czyli o 100%. I to również wymaga uzasadnienia. Nie może być tak, że do projektu budżetu wpisują państwo jakąś kwotę, a w trakcie roku zwiększają ją bez uzasadnienia, którego wymaga Komisja. Może pan dyrektor nie uczestniczył w różnych dyskusjach na temat wydatków budżetowych, ale pan minister uczestniczył w nich bardzo często. To wymaga wyjaśnienia.

Kwota 2 mln zł na wynagrodzenia osobowe ma być wykorzystana w ostatnim kwartale br. Gdybyśmy tak to liczyli, to jest to zwiększenie o ok. 400% w porównaniu do stanu zatrudnienia w pierwszych 8 miesiącach roku. A zatem to wymaga uzasadnienia. To nie jest kwota bagatelna. Może w budżecie państwa 2 mln zł to niedużo. Wzrost o 2 mln zł, czyli o 100% na ostatni kwartał bieżącego roku, to kwota znaczna.

I jeszcze chciałabym dopytać. Zwiększa się usługi obce o 888 tys. zł, m.in. na promocję instytutu. Wskazują państwo, że jest potrzeba zakupu i wsparcia technicznego i teleinformatycznego. Chciałabym zapytać i proszę o odpowiedź na piśmie, jakie podmioty świadczą usługi dotyczące promocji instytutu i za jakie kwoty. Pytam, bo te kwoty zwiększamy. Dotychczas była zaplanowana kwota 1800 tys. zł. Zwiększamy wydatki o prawie 900 tys. zł, a zatem również zwiększamy je znacząco, do kwoty 2700 tys. zł. Zgadzam się, żeby odpowiedź na pytanie o usługi obce została udzielona na piśmie. Ale zwiększenie funduszu wynagrodzeń o 2 mln zł i zwiększenie liczby pracowników wymaga specjalnego, precyzyjnego uzasadnienia dla Komisji. Ilu dodatkowych pracowników państwo zatrudnią? Bo to będą nowi pracownicy, a nie powinni państwo naruszać ustawy o dyscyplinie finansów publicznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Chciałem poprosić o minutkę przerwy, żeby doprecyzować pewien dokument, który został przekazany. Pani sekretarz już to uzgadnia.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, muszę ogłosić 3 minuty przerwy, bo mamy wniosek datowany na 17 lipca br. Sprawdzimy, czy nie nastąpiła zamiana tych dokumentów. Bardzo państwa przepraszam. Chodzi o to, czy pytania kierowane do przedstawicieli instytutu dotyczą wniosku, który jest przedmiotem naszych prac. Tak że bardzo przepraszam, 3 minuty na wyjaśnienie.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, Wysoka Komisjo, mam propozycję, żebyśmy nie tracili cennego czasu, bo mamy wiele pracy. Punkt 1 na chwilę zdeponujemy.

Teraz przejdziemy do zaopiniowania wniosku Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej. Tak że bardzo przepraszam, ale do tego wrócimy. Teraz zrobimy drugi wniosek.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2. Proszę o przedstawienie wniosku Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2018 r. Proszę o wystąpienie albo ministra finansów, albo osobę wskazaną z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Pozostawiam to do decyzji.

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Tomasz Robaczyński:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozpatrywany wniosek dotyczy zmiany przeznaczenia kwoty 71 139 tys. zł, ujętej w ustawie budżetowej w różnych rezerwach celowych. Kwota ta będzie przeznaczona na uzupełnienie wydatków związanych z realizacją zadań przez komendy wojewódzkie, powiatowe i miejskie Państwowej Straży Pożarnej. Zmiana dotyczy następujących rezerw celowych. W poz. 51 „Zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2017 r.” jest to kwota 11 905 tys. zł. W poz. 73 „Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre zmiany organizacyjne…” jest to kwota 21 944 tys. zł. W poz. 79 „Uzupełnienie środków na wypłatę i waloryzację świadczeń emerytalno-rentowych” jest to kwota 20 000 tys. zł. Jest tu też poz. 87 „Przeprowadzenie prac przygotowawczych i projektowych we wstępnej fazie realizacji inwestycji budowy Ambasady RP w Berlinie”. To są oszczędności w tych rezerwach. Prosimy Wysoką Komisję, żeby przekwalifikowała te oszczędności na wydatki dla straży pożarnej. Zmiana przeznaczenia tych środków nie spowoduje zakłóceń w realizacji zadań, na które te rezerwy były przeznaczone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chce zabrać głos? Pani poseł proponuje, żeby zaczął pan Jarosław Urbaniak.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szanowni państwo, ten wniosek nie jest narażony na takie zarzuty jak poprzedni, ponieważ w uzasadnieniu nie ma ani słowa o tym, na co te pieniądze mają być wydane w straży pożarnej. Chciałbym usłyszeć, na co w czwartym kwartale potrzebne jest straży pożarnej 71 mln zł.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że uzyskamy taką odpowiedź.

Jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska, bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałabym zapytać o oszczędności, czyli o zgromadzone 71 mln zł. Rozumiemy wydatkowanie i to wymaga wyjaśnienia. Czy te środki będą dowolnie wydatkowane na zakup sprzętu, jak mieliśmy w niektórych funduszach? W drodze indywidualnych decyzji środki były przeznaczane na zakup samochodów dla jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych. Trochę dziwi zmniejszenie wydatków w ramach funduszu sołeckiego o kwotę 11 900 tys. zł. Wyjaśnienia ze strony Ministra Finansów wymaga to, czy te pieniądze w odpowiedniej wysokości, czyli tak, jak jest to zaplanowane w budżecie, zostały przekazane samorządom.

Po drugie, mamy tu m.in. zmniejszenie środków na prace przygotowawcze i projektowe związane z realizacją inwestycji budowy Ambasady Rzeczypospolite Polskiej w Berlinie o kwotę 17 300 tys. zł. Przypominam sobie wiele dyskusji na temat tempa budowy ambasady w Berlinie. Zatem wydaje się, że jest tu potrzeba wyjaśnienia. Nie ma tu ani słowa o sposobie zaawansowania wydatkowania bądź o oszczędnościach związanych z tą inwestycją. Z dociekliwości zapytam o rezerwę na wypłatę i waloryzację świadczeń emerytalno-rentowych, która została zmniejszona o 20 mln zł. Czy środki pozostające na tej rezerwie pozwolą na dodatkowe wspieranie czy waloryzację świadczeń? Wczoraj rozpatrywaliśmy takie wnioski. Wskazywaliśmy m.in. na dodatkową kwotę na wypłatę dodatków mieszkaniowych dla policji. Czy tych środków nie będzie potrzeba przy waloryzacji świadczeń emerytalno-rentowych? Czy te środki odpowiednio zaplanowano?

Jeśli resort rezygnuje z kwoty 22 mln zł na zadania związane z poprawą finansów publicznych, w tym odbudową dochodów budżetu państwa, to pewnie można to przyjąć z zadowoleniem. Ale fundusz sołecki i budowa ambasady to pozycje, które wymagają wyjaśnienia. Skąd wzięły się takie oszczędności? Szczególnie dotyczy to funduszu sołeckiego, bo te pieniądze idą w ramach wcześniej zaprojektowanych rozwiązań i wskazują na budżet partycypacyjny. To wymaga wyjaśnienia.

I jeszcze dołączam się do pana posła Urbaniaka, żeby po dzisiejszej odpowiedzi – bo nie wiem, jaka ona będzie – otrzymać odpowiedź na pytanie: Jaki jest podział dla poszczególnych województw na komendy wojewódzkie, powiatowe i miejskie? Czy to może być na zakup sprzętu? W jaki sposób te środki będą rozdzielane? Jak będzie rozdzielany sprzęt? Stary sprzęt będzie zastąpiony nowym. Co będzie ze starym sprzętem? Do których jednostek będzie przekazywany? To mnie interesuje. Od lat należę do Poselskiego Zespołu Strażaków. Chyba posłom należy się szczegółowe wyjaśnienie w tym zakresie, a w tym wniosku nie ma o tym żadnych informacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Nie widzę kolejnych pytań. Bardzo proszę pana ministra lub wskazaną osobę o udzielenie odpowiedzi.

Czy pan komendant? Bardzo proszę, panie komendancie.

Komendant główny Państwowej Straży Pożarnej gen. bryg. Leszek Suski:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo parlamentarzyści, szanowni państwo, strażacy czy Państwowa Straż Pożarna potrzebuje tych środków finansowych do odtworzenia zużytego sprzętu, który służył w tym roku ratownikom podczas długo-

trwałych akcji ratowniczych. Te środki pozwolą na uzupełnienie braków w tej grupie asortymentu. W tym roku pogoda niestety nas nie rozpieszczała i spowodowała, że akcji było znacznie więcej niż w poprzednich latach. Nie byliśmy w stanie przewidzieć tego stanu rzeczy w tym roku.

Może dla porównania powiem, że tylko w tym roku z uwagi na silne wiatry wyjeżdżaliśmy do akcji 32 tys. razy. Do zdarzeń związanych z opadami deszczu wyjeżdżaliśmy 12 tys. razy. Jest to znaczny wzrost w stosunku do lat ubiegłych. Oprócz tego w tym roku wyjeżdżaliśmy blisko 200 razy do składowisk śmieci, do składowisk odpadów. Te wszystkie akcje były długotrwałe. W trakcie tych akcji zużyliśmy duże ilości paliwa, jak również środków pianotwórczych. Średnio akcja przy składowisku odpadów pochłaniała 20 tys. litrów środka pianotwórczego, a 1 litr takiego środka kosztuje od 5 do 15 zł, w zależności od rodzaju. Zużyliśmy bardzo duże ilości tych środków i chcieliśmy odtworzyć nasze magazyny. Tak samo jest z paliwem. Wszystkie nasze działania są związane z pracą naszych urządzeń. Wzrost zużycia paliwa też był bardzo duży.

W tym roku kupujemy również duże ilości sprzętu, które służą nam do odtworzenia sprzętu brakującego lub na jego wymianę. W całym kraju odbywają się przetargi. Niestety nastąpił wzrost cen. Okazuje się, że szczególnie przy zakupie samochodów koszty są podniesione o kilkadziesiąt tysięcy złotych. Przetargi okazały się droższe nawet do stu kilkudziesięciu tysięcy złotych. I na ten cel potrzebujemy środków. Środki są nam również potrzebne do pewnych prac remontowych w naszych jednostkach ratowniczo-gaśniczych. W większości przypadków ustawa modernizacyjna jest tak skuteczna, że nam w tym pomoże i uzyskamy te środki. Natomiast w niektórych jednostkach tych środków nie otrzymujemy. Sprzęt, który kupimy, jest coraz bardziej nowoczesny. Jest też wyższy. Mamy nawet takie prozaiczne zdarzenia, że nasze nowe samochody nie mogą wjeżdżać do garażu. To powoduje, że musimy przebudować bramę czy wjazd. Musimy obniżyć posadzki, a to są także bardzo duże koszty. Właśnie na ten cel potrzebne są nam środki finansowe.

Odpowiadając również na pytanie pani poseł, czy zdążymy – bo to już będzie ostatni kwartał – odpowiem, że tak, zdążymy. Wszystko dokładnie przeliczyliśmy i zdążymy z zakupami. Nie powinno tu być żadnych problemów. W znacznej mierze został również zużyty sprzęt ochrony osobistej strażaków, który również musimy odtworzyć. Ten sprzęt jest przewidziany na odpowiednią liczbę godzin pracy, na pewną liczbę wyjazdów. Jeśli wyjazdów mieliśmy znacznie więcej jak w tym roku, to również ten sprzęt musimy odtworzyć. Wszystkie nasze pilarki, wszystkie nasze agregaty prądotwórcze, które pracowały podczas tych zdarzeń, pracowały znacznie więcej niż w innych latach – a analizowaliśmy ostatnie 10 lat – co spowodowało, że ten sprzęt się zużył. I potrzebujemy na to środków finansowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo, bardzo dziękuję. Pani przewodnicząca chciała jeszcze dopytać. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pan minister, pan komendant główny, czyli Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji przedkładając ten wniosek w Ministerstwie Finansów, nie pokazało – a przynajmniej my nie mamy takiej informacji – jaki będzie rozdzielnik tych środków. Wszyscy wiemy, jak wyglądały warunki pogodowe, od suszy i wichur, po inne – jak można powiedzieć – klęski żywiołowe. Tu jest zgoda. Tylko chcielibyśmy znać rozdzielnik na poszczególne województwa. To, po pierwsze. Po drugie, chcielibyśmy znać kryteria, które ustalił komendant główny do podziału tych środków w ramach poszczególnych budżetów wojewodów. Rozumiem, że to była wypowiedź ogólna. Prosiłabym pana komendanta głównego o udzielenie odpowiedzi na piśmie w nieodległym terminie. Tak bym to powiedziała.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale jeszcze czekam na wyjaśnienie w sprawie funduszu sołeckiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo proszę. Pan minister lub osoba, która chciałaby to wyjaśnić.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Dziękuję bardzo. Te zwroty w ramach funduszu sołeckiego są dokonywane na podstawie ustawy o funduszu sołeckim oraz wydanym na podstawie tej ustawy rozporządzeniu ministra administracji i cyfryzacji. W tym rozporządzeniu określone są terminy składania wniosków i terminy przekazywania środków. Jeśli chodzi o składanie wniosków, to termin upłynął 31 maja. Natomiast termin przekazywania środków jest określony na 31 sierpnia. W tej rezerwie pozostała niewykorzystana kwota, gdyż nie było wniosków na wyższe kwoty. Ta rezerwa już nie może zostać wykorzystana. Dlatego w tej rezerwie są oszczędności.

Jeśli chodzi o ambasadę w Berlinie, to są tam prowadzone prace projektowe. Minister spraw zagranicznych zgłosił nam, że będzie potrzebował takie środki. Reszta środków będzie stanowić oszczędność w tej rezerwie. Z tego, co wiem, w ambasadzie nastąpiła zmiana koncepcji, jeśli chodzi o budowę. Nie mam dokładnych danych, ale prawdopodobnie będzie to zmiana z partnerstwa publicznoprawnego na inwestycję Skarbu Państwa. W związku z tym te środki na razie są wykorzystywane tylko na prace projektowe. Dlatego w tej rezerwie są oszczędności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Chcielibyśmy poznać tę koncepcję.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
To zależy od Ministra Spraw Zagranicznych.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Na przyszłość.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Na przyszłość.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):
Żeby to było pokazane.

Podsekretarz stanu w MF Tomasz Robaczyński:
Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Nie widzę dalszych głosów. Zatem pozwolę sobie zaproponować Komisji przyjęcie opinii nr 198 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, uchwalonej na posiedzeniu w dniu 26 września 2018 r., o treści:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 26 września 2018 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 26 września 2018 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty 71 139 tys. zł z rezerw celowych:

– poz. 51 »Zwrot części wydatków wykonanych w ramach funduszu sołeckiego w 2017 r.« – 11 905 tys. zł;

– poz. 73 »Rezerwa na zmiany systemowe i niektóre organizacyjne, w tym nowe zadania oraz na zadania związane z poprawą finansów publicznych, w tym odbudową dochodów budżetu państwa« – 21 944 tys. zł;

– poz. 79 »Uzupełnienie środków na wypłatę i waloryzację świadczeń emerytalno-rentowych« – 20 000 tys. zł;

– poz. 87 »Przeprowadzenie prac przygotowawczych i p[projektowych we wstępnej fazie realizacji inwestycji budowy Ambasady RP w Berlinie wraz z funkcją poszerzonej obsługi polskich podmiotów gospodarczych« – 17 290 tys. zł;

zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z ustawą pozytywnie opiniuje propozycję przeznaczenia wyżej wymienionych kwot na uzupełnienie wydatków związanych z realizacją zadań przez komendy wojewódzkie oraz powiatowe/miejskie Państwowej Straży Pożarnej”.

Czy jest sprzeciw wobec tej opinii? Nie ma. A zatem opinia nr 198 została przyjęta przez Komisję.

Bardzo dziękuję gościom, którzy uczestniczyli w pkt 2 posiedzenia.

Wracamy do pkt 1. Chciałem bardzo państwa przeprosić. Wczoraj Komisja skończyła pracę po godz. 20:00. Z tego wynika, że byliśmy zmęczeni, gdyż przekazano posłom poprzedni wniosek, za co bardzo serdecznie przepraszam pana ministra i osoby mu towarzyszące.

Bardzo dziękuję, panie generale.

Wracamy do podstawowego wniosku. Myślę, że ten wniosek został państwu dostarczony. Właściwie został już też przedstawiony.

Panie ministrze, bardzo proszę o wystąpienie.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Lipiński:

Istotnie, doszło do nieporozumienia i członkowie Komisji mają inny wniosek. Nie ten, który wysłaliśmy. Dlatego proponowałbym, żeby przesunąć ten punkt na następne posiedzenie. Jeszcze raz wyślemy ten wniosek, ten właściwy, żebyśmy nie polemizowali…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale mamy ten wniosek.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Taki poprawny wniosek już został rozdany.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Lipiński:

To dobrze. Chciałem, żeby wszyscy mogli się zastanowić nad tym wnioskiem. Jeśli pani poseł twierdzi, że już go przeczytaliście, to proszę bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, wracamy do dyskusji. Myślę, że zacznie pani przewodnicząca. Wniosek już był uzasadniony. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

W tym przypadku zwiększa się przychody ogółem poprzez uruchomienie środków z odpowiedniej rezerwy o kwotę 39 mln zł i zwiększa się kwoty funkcjonowania ogółem o 2 mln zł. To wymaga wyjaśnienia. Są tu dwie znaczące pozycje. Zwiększa się o kwotę 25 mln zł koszty realizacji zadań. To wymaga wyjaśnienia. Zwiększa się także wydatki na realizację zadań w części trzeciej, zawarte na str. 3 tego uzasadnienia o kwotę 36 860 tys. zł. Po pierwsze, na co? A po drugie, pytanie. W uzasadnieniu napisali państwo, że w celu realizacji zadań na podstawie podpisanych umów. Rozumiem, że te umowy dopiero będą podpisywane. To wymaga wyjaśnienia. Czy one zostały podpisane, czy to jest mało zręczne sformułowanie, a dopiero będą podpisane? Czy te umowy będziecie realizować? Czy to będzie na wybrane projekty? To wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Lipiński:

To są wewnętrzne sprawy instytutu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To bardzo proszę, panie ministrze, przynajmniej krótko. To może pan dyrektor. Bardzo proszę.

Wicedyrektor NIW-CRSO Piotr Krygiel:

Dziękuję bardzo. Odpowiem na ostatnie pytanie pani przewodniczącej. Oczywiście, to są umowy, które dopiero zostaną podpisane. W tej chwili nie ma żadnych podpisanych umów. Jeżeli chodzi o te 2 mln zł, to zaraz odczytam, na co te środki będą przeznaczone.

Koszty funkcjonowania zwiększone o kwotę 2 mln zł dotyczą zakupu materiałów i wyposażenia, z przeznaczeniem na zakup materiałów na szkolenia, spotkania informacyjne, konferencje, długopisy, teczki i notesy. To jest związane z uruchomieniem trzech dużych nowych programów. Ponadto będą to usługi obce przeznaczone na obsługę posiedzeń komisji konkursowych, spotkań informacyjnych, promocji, organizację szkoleń dla organizacji pozarządowych korzystających z pomocy publicznej, na wynajem sali szkoleniowej, na catering czy np. gadżety promocyjne. Czyli jest to związane z naszą działalnością, która będzie też zmierzać do tego, żeby jak najlepiej pokazać organizacjom, czego dotyczą konkursy, w jaki sposób mogą w nich wziąć udział, jak dobrze przygotować się do złożenia wniosku i jak wykorzystać te programy do swojego rozwoju.

Ponadto są tu wynagrodzenia bezosobowe w kwocie 1050 tys. zł na zawarcie umów o dzieło z ekspertami zewnętrznymi. Tak jak było przy programie FIO, będą oni oceniać wnioski. Nie robią tego pracownicy Narodowego Instytutu Wolności. Robią to eksperci rekrutowani spośród działaczy organizacji pozarządowych. Oczywiście lista ekspertów jest jawna. Lista dotychczasowych ekspertów jest umieszczona na stronie internetowej Narodowego Instytutu Wolności. Ponadto środki przeznaczone będą na podróże i świadczenia na rzecz osób fizycznych, z przeznaczeniem na zwrot kosztów podróży członków komisji konkursowej i komitetu sterująco-monitorującego, ponieważ programy będą miały swoje komitety sterująco-monitorujące, jak do tej pory było w FIO.

I jeszcze pozostałe koszty funkcjonowania – 110 tys. zł na podróże służbowe krajowe, związane z realizacją takich programów jak wsparcie merytoryczne w siedzibie beneficjanta czy monitoring i kontrola. Taki monitoring już w tej chwili odbywa się w FIO. Nasi pracownicy byli w kilkudziesięciu miejscach. Jest to forma monitoringu realizacji zadania publicznego, a także wsparcia dla organizacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że te wyjaśnienia wystarczą do tego, żebyśmy mogli przyjąć opinię nr 197 Komisji Finansów Publicznych do wiceprezesa Rady Ministrów, przewodniczącego Komitetu do Spraw Pożytku Publicznego w sprawie zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego uchwaloną na posiedzeniu w dniu 26 września 2018 r.:

„Komisja Finansów Publicznych na posiedzeniu w dniu 26 września 2018 r. rozpatrzyła wniosek wiceprezesa Rady Ministrów dotyczący zmian w planie finansowym Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2018 r.

Komisja Finansów Publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego na 2018 r. przedstawione we wniosku".

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej opinii? Nie ma. Zatem opinia nr 197 została przyjęta przez Wysoką Komisję.

Bardzo dziękuję naszym gościom. Dziękuję panu ministrowi.

Przechodzimy do pkt 3. Minuta przerwy na zmianę składu osobowego. Bardzo dziękuję i przepraszam za tę pomyłkę.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Pozostaliśmy w składzie, który powinien doprowadzić do finału, czyli do przyjęcia projektu ustawy z druku nr 2812. Kontynuować będziemy rozpatrywanie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru oraz ochrony inwestorów na rynku finansowym.

Proszę państwa, poprzednie posiedzenie w sprawie tego projektu zakończyliśmy na szerokiej dyskusji. Rozpoczęliśmy już omawianie pierwszych artykułów. Przystępujemy do kontynuacji.

Kolejny artykuł, to art. 2. Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia art. 2. Jest poprawka. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, z tego, co zauważyliśmy w zestawieniu poprawek, które zostały zgłoszone w dniu wczorajszym, jest poprawka, żeby art. 2 nadać nowe brzmienie. Ta poprawka została zgłoszona przez pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Poprawka została przedstawiona. Nie wiem, czy do końca przedyskutowaliśmy tę poprawkę. Chyba tak.

A zatem, czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia tej poprawki? Nie ma.

Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia art. 2 wraz z przyjętą poprawką? Art. 2 został przyjęty.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 3. Czy jest sprzeciw? Jest poprawka. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, tu znowu jest poprawka pana przewodniczącego do tego artykułu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest jeszcze pytanie pani przewodniczącej. Następnie przejdziemy do poprawki. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie o zasady techniki ustawodawczej. W tym przypadku Komisja albo parlament, jeśli będzie to w takiej systematyce, nie rozstrzygnie, czy istnieją niektóre fundusze, w tym m. in. Fundusz Edukacji Finansowej. Na początku nie rozstrzygnęliśmy, czy taki fundusz istnieje. Na początku mówimy o podatku dochodowym od osób prawnych. We wszystkich innych przepisach, jeżeli nad nimi pracowaliśmy, najpierw rozstrzygamy o istocie, o kształcie ustawy, o nowym ustroju, który wprowadzamy, a potem o szczególnych zasadach dotyczących rozwiązań, które przyjęto wcześniej. W tym zakresie, panie ministrze, oczekuję na wyjaśnienie Biura Legislacyjnego. Tak było we wszystkich ustawach, które mieliśmy. To było na początku. Kiedy rozstrzygniemy o Funduszu Edukacji Finansowej albo go nie przyjmiemy, będziemy musieli wracać do art. 2. A zatem to jest ważne.

Po pierwsze, poprosiłabym Biuro Legislacyjne o wypowiedź, a po drugie, o wskazanie, w którym miejscu, po rozstrzygnięciu o istnieniu poszczególnych instytucji czy funduszy, będziemy mogli mówić o szczególnych rozwiązaniach dotyczących przepisów podatkowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, jeszcze pan przewodniczący.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panu przewodniczącemu Szewczakowi chciałam powiedzieć, że w poprawce do tego artykułu mówimy o dochodach Funduszu Edukacji Finansowej, a jeszcze nie rozstrzygnęliśmy, czy Fundusz Edukacji Finansowej zostanie wprowadzony.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Będziemy nad tym głosować.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Oczywiście, że będziemy głosować. Tylko, jeżeli Fundusz Edukacji Finansowej jeszcze nie istnieje, nie ma go w porządku prawnym, nie możemy powiedzieć, że ten fundusz będzie zwolniony. Jeżeli go nie przyjmiemy… Mówię o rozważaniach akademickich. Tak powinno być. Taka systematyka jest związana z zasadami techniki legislacyjnej. Przykro mi, że pan przewodniczący mnie nie zrozumiał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam bardzo, żebyśmy nie wracali do…

Poseł Jan Szewczak (PiS):

To jest dyskusja akademicka, ale jest pytanie do biura. Oczywiście.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak. Zadałam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Art. 2 już został przyjęty. Ale, panie mecenasie, bardzo proszę o ewentualne odniesienie do tych uwag pani przewodniczącej.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście pani przewodnicząca poruszyła dosyć istotną kwestię samego trybu procedowania. Przyjęliśmy to jako pewną oczywistość. Zresztą przeanalizowaliśmy te poprawki, które zostały zgłoszone w dniu wczorajszym. Są tam poprawki dotyczące samej istoty Funduszu Edukacji Finansowej, zarówno jego kształtu normatywnego, jak i umiejscowienia w tej czy innej ustawie, przy tym czy przy innym podmiocie. Dla nas było oczywiste, że przy poprawkach rozstrzygających o utworzeniu tego funduszu czy w ogóle przepisach dotyczących utworzenia tego funduszu i zgłoszonych do tych przepisów poprawkach informowalibyśmy państwa o ewentualnych konsekwencjach wynikających z podjętych przez państwa decyzji bez względu na ich kierunek. Dlatego przyjęliśmy, że jeżeli w projekcie zostały zawarte przepisy dotyczące utworzenia Funduszu Edukacji Finansowej, to w gruncie rzeczy można powiedzieć, że art. 1 i art. 2 są konsekwencją tamtych rozwiązań merytorycznych.

Układ ustawy jest taki ze względu na daty tych ustaw, bo są one ułożone w kolejności chronologicznej od najstarszej do najnowszej. Dlatego zaczynamy od ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, a potem zmieniamy dalsze ustawy. Przy kolejnych poprawkach rozstrzygających o istocie funduszu chcieliśmy państwa informować o konsekwencjach dla innych przepisów, jak również o konieczności ewentualnego powrotu do spraw już rozstrzygniętych przez Wysoką Komisję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że to porządkuje ten temat. Pani przewodnicząca chciała jeszcze zabrać głos ad vocem.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Chciałam zaznaczyć, że dzisiaj zakończyliśmy procedowanie w sprawie pracowniczych planów kapitałowych. Systematyka napisania tego projektu była zupełnie inna. Niezależnie od tego, że ustawa o podatku dochodowym od osób fizycznych jest najstarsza i ma najwięcej zmian, to związane z nią ustawy m.in. o rynku finansowym miały inną systematykę. Rozumiem pana mecenasa, ale jednak we wszystkich innych ustawach jest inaczej. Prawie we wszystkich ustawach. Ta rzecz dotycząca podatków powinna być rozstrzygnięta na końcu. Wnoszę o to, żeby nie trzeba było odsyłać, żeby nie trzeba było każdorazowo wracać do tego artykułu, żeby jednak – jeżeli damy upoważnienie Biuru Legislacyjnemu – tę jednostkę redakcyjną dotyczącą podatku umieścić na końcu i rozpatrzyć ją po przejściu całego procesu legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne. Pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się do sprawy zastosowania mniej lub bardziej prawidłowej techniki legislacyjnej, powiem, że są dwa rozwiązania. Pierwsze jest takie, które przyjął rząd, projektując tę ustawę. Ta ustawa zawiera nowelizację kilkunastu ustaw. Stąd jest tytuł niejako określający cel tej nowelizacji. Jest to ustawa o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru nad rynkiem finansowym oraz ochrony inwestorów. W sytuacji, kiedy mamy do czynienia z tak sformułowanym tytułem ustawy, wszystkie nowelizowane ustawy układamy w kolejności chronologicznej.

Metoda, którą proponuje pani przewodnicząca, też byłaby możliwa do zaakceptowania. Można ją tu zastosować, z tym że wówczas w art. 1 należałoby umieścić ustawę stanowiącą o istocie tej nowelizacji. Byłaby to ustawa o nadzorze nad rynkiem finansowym. Wówczas tytuł ustawy miałby brzmienie: ustawa o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz niektórych innych ustaw. Rzeczywiście, w związku z tym, że istota zmian – jak się wydaje po analizie tego projektu – dotyczy Komisji Nadzoru Finansowego i ustawy o nadzorze finansowym, ta ustawa byłaby zamieszczona w art. 1.

Wszelkie konsekwencje dokonanych tam zmian byłyby w dalszych przepisach. Wówczas, jak proponuje pani przewodnicząca, nowelizacja ustawy o podatku osobowym od osób prawnych byłaby w jednym z dalszych przepisów.

Rząd przyjął taką technikę legislacyjną i ona jest możliwa do zaakceptowania. Przyjmując wczoraj tytuł ustawy, nie zgłosili państwo żadnych zastrzeżeń do zastosowanej tu techniki legislacyjnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Myślę, że to wyjaśnia, jaką ścieżką będziemy pracować nad tym projektem.

Mamy przed sobą poprawkę nr 2. Proponuje się niedokonywanie zmian w Kodeksie karnym i Kodeksie karnym wykonawczym. Niezasadne jest, żeby nawiązki, przepadki i inne świadczenia pieniężne orzekane przez sądy stanowiły dochód Funduszu Edukacji Finansowej. Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia tej poprawki?

Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Właśnie tu dochodzimy do tego, o czym mówiłem wcześniej, tj. do konsekwencji tej poprawki. W poprawce proponuje pan skreślenie art. 3 i 4 oraz dokonanie zmian w art. 9. Naszym zdaniem konsekwencją przyjęcia tej poprawki powinno być również skreślenie art. 1, który został przez państwa przyjęty w dniu wczorajszym, jak również korekty w art. 146c, w ust. 2, 3 i 7. O tym w poprawce nie ma mowy. Natomiast o tym państwa informujemy.

Dalej powiem, że w zależności od rozstrzygnięcia jednej z kolejnych poprawek, dotyczącej umiejscowienia Funduszu Edukacji Finansowej, konieczna będzie zmiana w art. 2, który dotyczy podatku dochodowego od osób prawnych. Jakimś sensie bezprzedmiotowe będą również te zmiany, które obecnie są dokonywane w art. 9 w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi.

Jest propozycja – żeby jakość uporządkować te prace – żeby teraz rozstrzygnęli państwo o istocie tej poprawki łącznie z tymi konsekwencjami, o których powiedziałem. Później, w zależności od dalszych rozstrzygnięć, w sprawozdaniu Komisji, czyli w tym dokumencie, który Biuro Legislacyjne przygotuje po zakończeniu prac Komisji, zostaną uwzględnione wszelkie konsekwencje przyjętych poprawek i podjętych przez państwa decyzji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Rzeczywiście, to musimy rozstrzygnąć. Jest pytanie i prośba do pana ministra. Czy propozycja zdefiniowana przez pana mecenasa jest do przyjęcia?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak, jak najbardziej. Popieramy tego typu procedowanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie mecenasie, czyli formalnie musimy zmienić art. 1. Czy tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie proponujemy, żeby przegłosować tę poprawkę, ale uzupełnić ją o te konsekwencje, o których powiedziałem, czyli o skreślenie art. 1 i konsekwencje w art. 146c, tzn. w art. 9 pkt 6, w dodawanym art. 146c ust. 2, 3 i 7.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Jest jeszcze pytanie. Bardzo proszę.

Wiceprezes zarządu Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych Michał Stępniewski:

Może nie tyle pytanie, co sugestia. Dzień dobry, Michał Stępniewski. Wracają państwo do tego przepisu, szczególnie jeżeli chodzi o pkt 6, w poprawce nr 22. To chyba też jest poprawka pana przewodniczącego. Zwróćmy uwagę na poprawkę nr 22, bo kompleksowo można byłoby ewentualnie nie przegłosować czegoś, co po przyjęciu poprawki nr 22 będzie wyglądało inaczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Otwórzmy poprawkę nr 22. Czy rzeczywiście na tym etapie należy do niej przejść? Widzę dezaprobatę pana ministra. Bardzo proszę, żeby pan minister oficjalnie się wypowiedział.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Nie ma potrzeby, panie przewodniczący. Procedujmy po kolei artykułami z poprawkami i to wszystko będzie uporządkowane. A tak zrobi się chaos.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli wrócimy do tego później.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak bym proponował.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. A zatem formalnie przyjęliśmy poprawkę nr 2. Czy tak? Przyjęliśmy? Nie było sprzeciwu?

Czy jest sprzeciw wobec art. 3?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie, panie przewodniczący. W wyniku przyjęcia tej poprawki art. 3 i 4 zostały skreślone, a w konsekwencji również art. 1. Jak powiedziałem, będą jeszcze zmiany w art. 9, które – jak przed chwilą powiedział wiceprezes Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych – też będą w gruncie rzeczy bezprzedmiotowe.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A zatem skreślamy art. 3 i 4. Przechodzimy do art. 5. Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia art. 5?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest poprawka. Poprawka ma na celu dopuszczenie emisji listów zastawnych w formie dokumentu. Zgodnie z poprawką, emitent obowiązany jest zarejestrować w depozycie papierów wartościowych, prowadzonym zgodnie z przepisami ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, list zastawny posiadający formę dokumentu w terminie 6 miesięcy od daty emisji. Panie ministrze…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgłoszenie. Bardzo proszę.

Wiceprezes zarządu KDPW Michał Stępniewski:

Chciałbym jeszcze raz zasugerować, że może zamiast 6 miesięcy wprowadzić tu krótszy okres. To pozwoli na bardziej wiarygodne prowadzenie ewidencji. Prosiłbym ministerstwo o wzięcie pod rozwagę tego, żeby skrócić termin 6-miesięczny i coś zaproponować, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Zanim oddam głos panu ministrowi, bardzo proszę. Jest jeszcze zgłoszenie.

Dyrektor Zespołu Bankowości Detalicznej i Rynków Finansowych w Związku Banków Polskich Norbert Jeziolowicz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Norbert Jeziolowicz, Związek Banków Polskich. W ogóle popieram tę poprawkę. Ona będzie bardzo pomocna dla banków hipotecznych. Natomiast nawiązując do naszego pisma, które wystosowaliśmy do Komisji, chciałem zwrócić uwagę, że podobna poprawka – co wskazywaliśmy w naszym piśmie – powinna dotyczyć nie tylko listów zastawnych, ale także emitowanych przez banki obligacji. Obligacji dotyczą dokładnie takie same przepisy. Takie obligacje są emitowane np. przez PKO BP na prawie polskim i kierowane na rynki zagraniczne. Nie ma powodu, żeby akurat

tym podmiotom utrudniać emisję obligacji, a one natrafią na dokładnie takie same przeszkody, jak opisane w uzasadnieniu tej poprawki dotyczącej listów zastawnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę odnieść się do tych dwóch wypowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak. Jeśli chodzi o skrócenie tego terminu, to jednak proponowalibyśmy pozostanie przy 6 miesiącach, jak zasugerował przedstawiciel Związku Banków Polskich. Było to też konsultowane z bankami hipotecznymi i ten termin jest terminem bezpiecznym. To jest do 6 miesięcy, a więc nie znaczy to musi być 6 miesięcy. Mogą to być 3 miesiące albo 2, jeżeli się wyrobią. I taka będzie wola, bo na tym zależy wszystkim.

Natomiast, jeżeli chodzi o objęcie tym innych obligacji, to jednak pozostalibyśmy tylko przy tym, ponieważ obligacje hipoteczne są bezpiecznymi instrumentami. Tu nie ma problemu. Natomiast, jeżeli chodzi o okres do 6 miesięcy przy innych instrumentach, to jednak tego nie chcemy, ponieważ można emitować obligacje bardzo krótkie. Nie chcemy robić dziury w systemie ewidencji tych instrumentów finansowych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. A zatem, czy jest sprzeciw? Jeszcze Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to do tej poprawki. Po analizie tej poprawki doszliśmy do wniosku, że należałoby dodać przepis, a przynajmniej jakoś dookreślić przepis w art. 5 ust. 2, który stanowi o tej kwocie czy ustanawia próg w wysokości 100 tys. euro. Mianowicie należałoby wprowadzić regulację dotyczącą przeliczenia tych 100 tys. euro na złotówki, czyli według jakiego kursu i z jakiej daty należałoby to przeliczać. W trybie roboczym uzgodniliśmy z Ministerstwem Finansów taką propozycję, żeby ewentualnie posłużyć się tym wzorem, który jest w art. 22 ustawy o obligacjach i zaproponować następujące doprecyzowanie: „wartości 100 tys. euro ustalonej przy zastosowaniu średniego kursu ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski w dniu podjęcia przez emitenta decyzji o emisji". Konieczne jest uzupełnienie tego przepisu o sposób przeliczania euro na złotówki. Jeżeli pan przewodniczący zgodziłby się uzupełnić te poprawkę o ten fragment, to zawarlibyśmy to w sprawozdaniu, gdyby ta poprawka została przyjęta.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Przejmuję to uzupełnienie do ust. 2. Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia poprawki z tą zmianą? Nie ma.

A zatem poprawka nr 3 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia art. 5 wraz z poprawką? Art. 5 został przyjęty.

Art. 6. Czy jest sprzeciw?

Legislator Łukasz Kasiak:

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, jest poprawka, żeby po art. 5 dodać art. 5a, więc teraz należałoby się zająć tę poprawką. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw w sprawie tej poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeszcze à propos tej poprawki, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. Przed posiedzeniem Komisji, też w trybie roboczym przedstawiciele Komisji Nadzoru Finansowego zgłaszali wątpliwości do rodzaju aktów, które miałyby być ogłaszane w Dzienniku Urzędowym Komisji Nadzoru Finansowego, ponieważ w poprawce napi-

sano „w Dzienniku Urzędowym Komisji Nadzoru Finansowego ogłasza się akty normatywne Komisji Nadzoru Finansowego i ogłoszenia sądowe, o ile tak stanowią inne ustawy". Prosilibyśmy Komisję Nadzoru Finansowego, ewentualnie Ministerstwo Finansów o doprecyzowanie tej kwestii zwłaszcza, że w ogóle pojawiła się jeszcze wątpliwość dotycząca potrzeby nowelizowania ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych w związku z tym, że ustawa o nadzorze nad rynkiem finansowym przewiduje samodzielną podstawę prawną do wydawania Dziennika Urzędowego Komisji Nadzoru Finansowego przez komisję.

Z tym, że teraz – jeżeli państwo zmienią ustrój urzędu komisji i będzie to państwowa osoba prawna – ten dziennik chyba nie powinien być wydawany przez komisję, tylko przez urząd komisji jako państwową osobę prawną. Należałoby też dokonać kolejnej zmiany, ale będziemy o tym mówić przy art. 10. Zmiana polegałaby na tym, że dziennik KNF-u wydaje urząd komisji, a nie sama komisja jako organ państwowej osoby prawnej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Mamy zgłoszenie. Bardzo proszę się przedstawić.

Ekspert w Departamencie Prawnym Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Sławomir Peszkowski:

Dzień dobry. Sławomir Peszkowski, Departament Prawny Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisji, potwierdzam, że rozmawialiśmy tutaj z Biurem Legislacyjnym i że problem tej nieadekwatności istnieje. Jak powiedział pan mecenas, być może lepszą ścieżką wprowadzenia tej regulacji byłoby wzorowanie się na art. 54 ustawy o Narodowym Banku Polskim. Narodowy Bank Polski ma analogiczną, jak w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym, samodzielną podstawę do wydawania Dziennika Urzędowego. Wymagałoby to zmiany w art. 10 projektu ustawy. Takiej zmiany, o jakiej wspomniał pan mecenas, to znaczy, zmiany brzmienia przepisu, który obecnie ma brzmienie: „Komisja wydaje Dziennik Urzędowy Komisji Nadzoru Finansowego".

Należałoby go zmienić na: „Urząd Komisji wydaje Dziennik Urzędowy Komisji Nadzoru Finansowego", ale z jednym zastrzeżeniem. Jeżeli wzorowalibyśmy się na art. 54 ustawy o Narodowym Banku Polskim, należałoby również wzorem ustawy o Narodowym Banku Polskim dodać jakąś regulację o tym, co w tym dzienniku urzędowym się zamieszcza. I tu pojawia się pewien problem natury czysto techniczno-prawnej, dlatego że w Dzienniku Urzędowym Komisji Nadzoru Finansowego w obecnym stanie prawnym ogłasza się nie tylko akty samej komisji, ale bardzo zróżnicowane co do formy i statusu akty innych organów czy podmiotów. Ogłasza się tam także komunikaty przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego czy ogłoszenia komisji egzaminacyjnych. Relatywnie trudno jest ująć w jednym przepisie to całe zróżnicowanie. Natomiast wydaje się, że jest to możliwe.

Gdyby za zgodą pana przewodniczącego poprawka nr 4 została wycofana i zmieniona na poprawkę do art. 10, to moglibyśmy ją sformułować nawet w trybie roboczym tak, żeby adekwatnie obejmowała zakres aktów, które są ogłaszane w Dzienniku Urzędowym Komisji Nadzoru Bankowego i przyjmowała za wzór art. 54 ustawy o Narodowym Banku Polskim. To byłyby mniej więcej dwa dodatkowe ustępy do dzisiejszego art. 4 ustawy o nadzorze. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze. Mamy nowe propozycje.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, jeśli jest taka sugestia ze strony Biura Legislacyjnego i Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, to przychylilibyśmy się do wycofania poprawki nr 4, jeśli pan przewodniczący podjąłby taką decyzję. Natomiast uszczegółowienie przepisów, czyli dokonanie zmian w kolejnym artykule, chcielibyśmy na roboczo uzgodnić z obietnicą, że wtedy przy drugim czytaniu, przy następnym spotkaniu przyszlibyśmy

z już dopracowaną poprawką. Teraz nie bardzo jest możliwość, żeby ją dopracować, więc zakładam, że podczas następnego spotkania w czasie prac nad tą ustawą, czyli przy drugim czytaniu, zgłosilibyśmy czy zaproponowali tę poprawkę uszczegóławiającą, jak powiedział pan mecenas.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Jeszcze jest pytanie pani przewodniczącej.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie do uzgodnień. Czy rozważają państwo umieszczenie zastrzeżeń i rekomendacji w tym dzienniku urzędowym? Czy to jest wystarczające? Czy będą to np. zastrzeżenia? Pytam, bo to jest istotne, ich ranga. Czy poza wpisaniem ich na stronie internetowej Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego rozważają państwo, żeby zastrzeżenia były w Dzienniku Urzędowym UKNF-u?

Ekspert w UKNF Sławomir Peszkowski:

Panie przewodniczący, jeżeli można, chciałbym odpowiedzieć. Zakres aktów, które są ogłaszane w dzienniku urzędowym, co do zasady wynika z odrębnych przepisów. To znaczy, przepis wyraźnie wskazuje, że ogłasza się dany rodzaj dokumentu w dzienniku urzędowym. Faktem jest, że w obecnym stanie prawnym mamy do czynienia z pewną dwoistością. To znaczy, przepis raz mówi o stronie internetowej, a raz o dzienniku urzędowym. Rekomendacje są konsekwentnie ogłaszane w dzienniku urzędowym. Natomiast wiele innych aktów, zwłaszcza takich, o których przepis mówi, że są ogłaszane na stronie internetowej, jest w konsekwencji wydawanych poza dziennikiem. To znaczy, że na gruncie obowiązujących przepisów nie mamy pełnej swobody. Stan prawny jest dość zróżnicowany.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak jak ustaliliśmy. Jeśli taka jest wola pana przewodniczącego, to przychylilibyśmy się do propozycji wycofania tej poprawki. Natomiast jeszcze dzisiaj w trybie roboczym czy jutro do końca dnia dopracowalibyśmy ją. Mam nadzieję, że poprawkę czyszczącą czy wprowadzającą te tematy zgłosimy w drugim czytaniu, żeby to było zrobione tak, jak być powinno.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale na mocy poprawki nr 3 wprowadziliśmy art. 5a, czy tak?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

To jest poprawka nr 4: „po art. 5 dodać art. 5a”. Jeśli ją wycofamy i nie będziemy jej głosowali, to nie będzie art. 5a.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. To odkładamy to. Ewentualnie ministerstwo w drugim czytaniu coś zaproponuje. Czyli przechodzimy…

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jak rozumiem, ta poprawka jest wycofana.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Jest wycofana. Żeby nie było wątpliwości, powiem, że poprawka nr 4 została wycofana.

Czyli przechodzimy do art. 6, czy tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Ten artykuł możemy procedować tak jak inne bardziej obszerne artykuły, czyli poszczególnymi zmianami.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy w art. 6 jest sprzeciw wobec zmiany nr 1? Nie?

Jest pytanie. Bardzo proszę.

Doradca do spraw prawnych zarządu Izby Zarządzających Funduszami i Aktywami Zuzanna Bogusz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Zuzanna Bogusz, Izba Zarządzających Funduszami i Aktywami.

Pokrótce chciałabym generalnie odnieść się do zmian w ustawie o funduszach. Już wczoraj to sygnalizowaliśmy. Podstawowa zmiana polega na tym, że odbiera się towarzystwom funduszy inwestycyjnych możliwość prowadzenia ewidencji uczestników w przypadku certyfikatów inwestycyjnych, co jest powiązane z obowiązkiem zawarcia umowy z agentem emisji. Z naszej strony wskazywaliśmy – także w piśmie złożonym na ręce pana przewodniczącego – że jeżeli ta zmiana jest argumentowana podniesieniem bezpieczeństwa tych emisji, to w naszej ocenie jest to nieuzasadnione, mając na uwadze to, że już w tym momencie informacje o każdej emisji są kierowane do Komisji Nadzoru Finansowego, emisja podlega kontroli depozytariusza, a – co więcej – certyfikaty są rejestrowane w sądzie rejestrowym.

Ponadto wszelkie informacje dotyczące emisji tych certyfikatów są przekazywane przez towarzystwa i fundusze komisji w okresowych sprawozdaniach i bieżących informacjach. Mamy takie sygnały z rynku, że wprowadzenie obowiązku zawarcia umowy z agentem emisji, czyli z dodatkowym podmiotem poza depozytariuszem, który i tak musi być dla takiego funduszu ustanowiony, będzie oznaczać tak duże podniesienie kosztów emisji, że mogą one stracić jakiekolwiek uzasadnienie ekonomiczne dla inwestorów. Zwróćmy uwagę, że inwestorzy przy funduszach inwestycyjnych zamkniętych, które nie są oferowane w drodze oferty publicznej, to osoby, które muszą zainwestować co najmniej 40 tys. euro, zgodnie z art. 117 ust. 3 ustawy o funduszach. Wnosilibyśmy o to, żeby jeszcze raz rozważyć tę zmianę, ponieważ widzimy, że może ona mieć istotne konsekwencje dla tego rynku. Niestety, nie mogliśmy przedstawić tych uwag na etapie prac rządowych.

Natomiast odnosząc się bezpośrednio do art. 6 ust. 1 ustawy o funduszach, który jest tutaj zmieniany, to w takim brzmieniu, w jakim jest w tym momencie, z naszej strony rodzi się wątpliwość, czy oznacza to, że dla każdego uczestnika funduszu inwestycyjnego jest konieczność otworzenia rachunku papierów wartościowych. W tym momencie tak to nie funkcjonuje. Taka konieczność będzie oznaczać dodatkowy koszt, co znowu spowoduje, że tego typu forma inwestycji stanie się nieatrakcyjna dla inwestorów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Zanim oddam głos panu ministrowi, jest tutaj jeszcze jedno zgłoszenie. Proszę się przedstawić.

Radca prawny w Departamencie Prawno-Legislacyjnym Konferencji Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce Szymon Dejk:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, Szymon Dejk, Konferencja Przedsiębiorstw Finansowych.

Tylko krótko chciałbym poprzeć w całej rozciągłości stanowisko mojej poprzedniczki. Również zgłaszaliśmy analogiczne uwagi w naszym stanowisku. Podnosimy również te same obawy i zastrzeżenia. Uważamy, że ta zmiana, wyjęcie tych obowiązków, wprowadzenie ewidencji uczestników funduszy inwestycyjnych i przeniesienie ich do agenta emisji jest działaniem sztucznym i niepotrzebnym. Jeszcze raz podkreślę to, co powiedziałem wczoraj. Do tej pory nie zanotowano na rynku jakichkolwiek przypadków nieprawidłowości w prowadzeniu tych ewidencji przez TFI. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę się odnieść do tych uwag.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, wczoraj już rozmawialiśmy na ten temat. Natomiast, jeśli chodzi o uspokojenie pani, to nie trzeba będzie otwierać rachunku dla każdego inwestora. To będzie ewidencja, więc nie ma potrzeby otwierania rachunku

dla każdego. Te kwestie, które były poruszane, już wczoraj poruszaliśmy. Pozostajemy przy swoim rozwiązaniu. Nie podzielamy tych obaw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Tutaj jest jeszcze zgłoszenie.

Wiceprezes zarządu KDPW Michał Stępniewski:

Dzień dobry jeszcze raz. Proszę państwa, chciałem tylko zaznaczyć, że dzisiaj jest fakultatywność w zakresie rejestracji certyfikatów inwestycyjnych w depozycie. Ku mojemu pozytywnemu zaskoczeniu korzystają z tego głównie towarzystwa funduszy inwestycyjnych, mające swoją podstawową działalność za granicą, czyli duże fundusze. Dlatego że ta rejestracja pozwala też nadać kod ISIN. Kod ISIN jest kodem, który zawiera identyfikację określonych papierów wartościowych, nie tylko certyfikatów. To jest ogólna nomenklatura międzynarodowa. W związku z tym ten papier trafia na nieco inną orbitę.

Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące rachunków papierów wartościowych, to oczywiście prawdą jest to, co powiedział pan minister, że nie trzeba będzie indywidualnych rachunków, gdyż będzie to na rachunku zbiorczym. Jeśli ktoś będzie chciał sobie przenieść papiery z tego rachunku, to będzie to jakiś koszt. Obawy dotyczące tworzenia dodatkowych kosztów chciałbym uspokoić, jako przedstawiciel Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych. Wszystkie opłaty, które są kreowane przez krajowy depozyt, są zatwierdzane przez Komisję Nadzoru Finansowego. Samodzielnie nie możemy nakładać żadnych opłat. Będą koszty tylko za przechowywanie tego tak samo, jak dzisiaj mają te papiery, certyfikaty inwestycyjne, które są rejestrowane. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na poziom bezpieczeństwa. Rejestr papierów, zarówno certyfikatów, obligacji, jak i listów zastawnych ma służyć temu, żeby inwestor chcąc kupić papier, mógł na stronie internetowej krajowego depozytu wyszukać emitenta i zobaczyć, czy ten emitent obsługuje swoje zobowiązania w sposób regularny, to znaczy, czy wykupuje papiery, czy spłaca odsetki, czy jest to dobry emitent.

Tak naprawdę, tworzymy ten system po to, żeby stworzyć ogólną bazę danych zarówno tych dobrych emitentów, jak i złych, żeby ich sumienność można było wychwycić. Bez takiej centralizacji polegającej czy to na ewidencji, czy to na depozycie, nie jesteśmy w stanie zebrać zbiorczej informacji. Dzisiaj nie ma zbiorczej informacji dla potencjalnych posiadaczy certyfikatów inwestycyjnych, na podstawie których mogliby się dowiedzieć, ile certyfikatów zostało wyemitowanych przez dany fundusz i jaka jest struktura obsługi tych certyfikatów. To tak czysto informacyjnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy chciał pan poruszyć jeszcze jakiś nowy wątek?

Radca prawny w KPF Szymon Dejk:

Dziękuję bardzo za głos. Tylko króciutko. Oczywiście, zgadzamy się co do idei stworzenia centralnej informacji, centralnego repozytorium. Wczoraj również mówiłem, że można utworzyć centralną informację o prowadzonych emisjach. Natomiast podmioty, które obecnie mogą ewidencjonować obligacje i uczestników funduszy inwestycyjnych, mogą takie informacje przekazywać do KDPW bez konieczności ich rejestracji przez KDPW. Taki rejestr czy centralna ogólnokrajowa ewidencja jest jak najbardziej do utworzenia, ale bez konieczności rejestracji przez KDPW, bo tworzymy monopol KDPW w obszarze, w którym do tej pory nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. A on generuje duże, dodatkowe, istotne koszty. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Chyba już wczoraj na ten temat mówiliśmy. Ale jeszcze raz proszę, panie ministrze, ewentualnie króciutko.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Panie przewodniczący, nie mam już nic do dodania. Wszystkie argumenty zostały przedstawione. Przez cały czas stoimy na stanowisku, żeby pozostać przy obecnym przepisie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem idźmy do przodu. Czy jest sprzeciw do zmiany nr 1? Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy jest sprzeciw? Jest pytanie.

Doradca zarządu IZFiA Zuzanna Bogusz:

Dziękuję bardzo. Abstrahując od tych kwestii, o których mówiłam wcześniej, chciałabym tylko wskazać, że do tej pory w art. 123 był też wskazany zakres informacji, które znajdują się w ewidencji certyfikatów inwestycyjnych. Zmiany, które będą wprowadzane w ustawie o ofercie, dotyczące agenta emisji i prowadzonej przez niego ewidencji, nie precyzują takich informacji. W związku z tym z naszej strony pojawiają się również czysto operacyjne wątpliwości, np. taka, po czyjej stronie teraz będzie odnotowywanie pewnych oświadczeń czy zgód uczestników wymaganych innymi przepisami prawa, czy też przyjmowanie zmian danych uczestników, obsługa spadkobierców, czy zakładanie blokad. Usunięcie tych przepisów z ustawy o funduszach i dodanie ich w ustawie o ofercie w takim brzmieniu, w jakim są teraz, w naszej ocenie będzie rodziło również pod tym kątem różne wątpliwości i problemy operacyjne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tym wszystkim, co pani wymieniła, zajmie się, obsłuży to agent emisji. Dlatego proponujemy pozostawić to w obecnym brzmieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy po tym wyjaśnieniu jest sprzeciw wobec zmiany nr 3? Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4? Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw?

Zmiana nr 6.

Biuro Legislacyjne do zmiany nr 5. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka jest do zmiany nr 6.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jesteśmy przy zmianie nr 6.

Doradca zarządu IZFiA Zuzanna Bogusz:

Chciałam tylko wskazać na kolejną kwestię. Do tej pory ustawa o funduszach przewiduje możliwość zwoływania zgromadzeń uczestników czy inwestorów również w trybie ad hoc. Jeżeli wszyscy są reprezentowani na takim zgromadzeniu, nie ma potrzeby zachowywania terminów wymienionych wcześniej w przepisach. W tym momencie, jeżeli towarzystwo funduszy inwestycyjnych nie będzie posiadało u siebie informacji – ponieważ nie będzie miało tej ewidencji – kto jest właścicielem certyfikatów inwestycyjnych, zwołanie takiego zgromadzenia będzie de facto niemożliwe. W sytuacji, kiedy będzie potrzeba podjęcia decyzji inwestycyjnej niemalże z dnia na dzień – a tak się zdarza – będzie to po prostu niemożliwe. Wymagane będzie zachowanie terminu co najmniej 8 dni.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, czy do tej wypowiedzi?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Wydaje mi się, że poprawka konsumuje pewne rzeczy w tej kwestii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zaraz, bo tu mam wątpliwość. Pan mecenas mówił o poprawce nr 6. Czy tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

W zestawieniu to jest poprawka nr 5.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Aha, poprawka nr 5. Przepraszam. No, tak. Mają państwo poprawkę nr 5 przed sobą. Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia tej poprawki? Pan mecenas do poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Drobna uwaga do samej poprawki. Proponują państwo, żeby art. 143 nadać nowe brzmienie, a my proponujemy rozbić go na zmiany. Czyli ust. 1 w art. 143 otrzymałby nowe brzmienie. Ust. 1a zostałby uchylony. Ust. 2 pozostałby bez zmian. Ust. 3 i 4 zostałyby uchylone. Chodzi o to, żeby pozostawić dotychczasowe oznaczenia jednostek redakcyjnych.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Popieramy poprawkę. Natomiast jest to uwaga czysto redakcyjna czy legislacyjna. Tak że również nie mamy do niej uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Na końcu damy takie upoważnienie Komisji dla biura.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

W takiej formie, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5? Poprawka nr 5 została przyjęta.

A zatem, czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia art. 6?

Jeszcze jest zmiana nr 7? W takim razie, czy jest sprzeciw do zmiany nr 7?

Zmiana nr 7 została przyjęta.

Czyli cały art. 6. Czy jest sprzeciw? Jest.

Pan Jarosław Urbaniak, proszę bardzo.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Tak, jest sprzeciw. Proszę o głosowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw, a zatem musimy to przegłosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 6 wraz z poprawką? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o przedstawienie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 13 głosów, 3 przeciw, brak wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Art. 6 został przyjęty.

Art. 7.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie przewodniczący, w tym przypadku zmieniamy ustawę o nadzorze uzupełniającym. Kary, które były dochodami Skarbu Państwa, będą wchodziły do nowego funduszu. Tak to rozumiem. Postaram się również wskazać na art. 8, bo to jest istotne. Dotyczy on nowego sposobu usytuowania Komisji Nadzoru Finansowego i Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. W tym przypadku ważne jest, żeby uczestnicy rynku otrzymali informacje, po pierwsze, o tym, kto, jak i w jakiej wysokości będzie ustalał składki na Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.

Jeśli pan przewodniczący chciał o to zapytać, to nie ma kworum.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, mamy przez moment problem ilościowy, bo kilka osób wyszło. Muszę ogłosić przerwę, bo nie mamy kworum. Nie mamy mocy podejmowania zmian. Przepraszam bardzo. Trzyminutowa przerwa.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

To już może 5 minut, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To 5 minut. Może to jest chwilowe wyjście. Spróbujemy się zorientować, czy koledzy posłowie są na miejscu.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, zapraszam na salę posiedzeń Komisji. Według naszych obliczeń mamy już taką liczbę posłów, która zapewnia kworum. Jeżeli chcemy skończyć posiedzenie w rozsądnym czasie, to bardzo proszę o dyscyplinę. Proszę o obecność podczas posiedzenia, bo będą głosowania. Ma również taki apel, żeby pytania były zwarte i krótkie, żeby już nie dokonywać ocen, bo wczoraj poświęciliśmy kilka godzin na wypowiedzi oceniające ten projekt. A dzisiaj omawiamy poszczególne artykuły.

Przystępujemy do kontynuacji. Skończyliśmy na… Odbyło się głosowanie art. 6. Czy tak? Przystępujemy do…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jesteśmy przy art. 7.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jesteśmy przy art. 7 i pani przewodnicząca miała głos. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Moje pytania będą skondensowane.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo za to dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Art. 7. Rozumiemy, że dotychczasowe dochody w artykule, który uchylamy, będą dochodami przeznaczonymi na Fundusz Edukacji Finansowej. To, po pierwsze. Chciałabym się w tym utwierdzić. Od razu powiem o art. 8, bo z tym wiążą się… A może powiem to przy art. 8. Nawet wycofuję to pytanie. Nie mam uwag do art. 7.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia art. 7? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tylko pytanie, panie przewodniczący. Art. 7, to pierwszy artykuł, w którym zastosowana jest technika związana z przenoszeniem przepisów dotyczących przeznaczenia kar pieniężnych nakładanych na podstawie tych przepisów w kilku ustawach. Następuje przeniesienie tych przepisów do przepisu w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym. Wydaje się, że nie jest to do końca spójnie zrobione. Są takie przepisy w niektórych ustawach, które przewidują, że wpływy z kar pieniężnych są przychodem czy dochodem Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. I teraz pytanie do wnioskodawców. Czy rzeczywiście ta technika jest dobra, odpowiednia? Do tej pory po każdym przepisie, który nakładał administracyjną sankcję pieniężną, zawsze był przepis, który mówił o przeznaczeniu albo o trybie egzekucji. W tym momencie te przepisy są przenoszone do jednego z przepisów ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę odnieść się do tej uwagi.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Panie przewodniczący, wszystkie kary stanowiące dochód funduszu są wymienione w jednym przepisie. Proponowalibyśmy, żeby tak to zostało, jeśli można. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli chcą państwo to zostawić. Czy po tej uwadze jest sprzeciw do art. 7? Art. 7 został przyjęty.

Art. 8. Czy jest sprzeciw?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jest pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytanie. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Zacznę od ustalania nowych opłat za nadzór. Po pierwsze, poprosiłabym pana ministra o wyjaśnienie. Każda z ustaw, o których mówimy, pokazuje tzw. widełki, w ramach których możemy wskazać wysokość opłaty na Komisję Nadzory Finansowego. Rozumiem, że mamy zupełnie inne usytuowanie Komisji Nadzory Finansowego. Wcześniej wskazywano, że komisja określała wysokość opłat w celu pokrycia kosztów funkcjonowania. Przedstawiała swój budżet Komisji Finansów Publicznych. Chciałabym zapytać o tryb ustalania tej wysokości. W ustawie wskazują państwo, że potrzeba będzie więcej urzędników. W Urzędzie Komisji Nadzoru Finansowego trzeba będzie zatrudnić więcej osób. To jest taki okres, że pan premier już przedłożył projekt budżetu.

Czy pan minister mógłby powiedzieć, czy w tym zakresie trwały rozmowy pomiędzy resortem finansów, a premierem? Pytam, bo będziemy musieli rozstrzygnąć, jaka będzie ta opłata dla nadzorowanych podmiotów. Jak będzie wyglądała wysokość tej opłaty w porównaniu do 2018 r.? To pierwsze wyliczenie.

Drugie, to sprawa ust. 3 zawartego w art. 8. Informacje o karach są umieszczane na stronie Komisji Nadzoru Finansowego. Dotychczas było to na okres 1 roku. Proponują państwo wydłużyć ten okres, żeby informacja na stronie internetowej była zamieszczona przez 5 lat. Są różne kary, w różnej wysokości nakładane przez Komisję Nadzoru Finansowego na podmioty obowiązane, na osoby, które wykonują takie funkcje. Czy próbowali państwo znaleźć gradację czy taki niezwykle istotny podział?

Rozumiemy, że dzisiaj mamy sprawę GetBack. To absorbuje pracę prokuratury i wszystkich. Na rynku jest na ten temat wiele artykułów. Rozumiemy, że kiedy ostatecznie będą podjęte określone czynności i ustalone określone kary przez Komisję Nadzoru Finansowego, będzie o tym informacja. Myślę, że pan przewodniczący może wskazać różne kary, które mogą być nałożone. Czy jest taki rygor, jeśli to będzie drobna kara? Czy jest taka możliwość, żeby na indywidualny wniosek wykreślić taką informację ze strony internetowej? Wydaje się, że okres 5 lat jest długi. Rozumiem, dla ostrożności może się pojawić.

Kolejna rzecz. Pierwszą była składka, drugą informacja o karach, a trzecią jest wynagradzanie. Dlatego chciałabym o tym powiedzieć w tym miejscu, bo konstruujemy cały przepis czy całą informację o tym, jak będą wyglądały koszty nadzoru. Panie ministrze, kto będzie je ustalał? Jaki wewnętrzny dokument? Jakim przepisem będzie je nadawał Prezes Rady Ministrów, który będzie w innym trybie powoływał przewodniczącego władz nadzoru finansowego? Tak to rozumiemy. Jeśli źle rozumiemy, to proszę to nam wytłumaczyć, że się mylimy. Z czym będzie się wiązało to podporządkowanie Prezesowi Rady Ministrów w stosunku do członków Komisji Nadzoru Finansowego m.in. przy ustalaniu wynagrodzeń dla urzędujących członków Komisji Nadzoru Finansowego?

I ostatnia sprawa. Konstruujemy plan finansowy, plan wydatków Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. W tym zakresie mówimy o przekształceniu instytucji i o przejściu umów ze starej jednostki do nowej na podstawie art. 23^1 Kodeksu pracy. Art. 23^1 wcale nie wiąże się z tym, że pracownicy pozostaną na tych samych stanowiskach. Czy pan minister może powiedzieć, jak zamierzają państwo przeprowadzić tę reorganizację w dniu 1 stycznia 2019 r., po pierwsze, nadając instytucji inny status, po drugie, przyporządkowując określoną odpowiedzialność, po trzecie, ustalając wynagrodzenia dla pracowników, liczbę zatrudnionych i składkę? To wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, ale troszkę wracamy do wczorajszej debaty.

Dobrze. Pan przewodniczący.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Jesteśmy przy art. 8. Wracamy do jakiejś ogólnej debaty o filozofii, o kompetencjach. Nie wiem, pani poseł. Może do tych kwestii można byłoby wrócić na koniec, przy tytule. Ale tutaj niepotrzebnie komplikujemy sytuację. Wydaje mi się, że to jest dosyć prosty artykuł. Możemy do tej tematyki wrócić. Oczywiście, filozofia jest tutaj ważna. Tak, ale to nie jest kwestia tego, kto jest komu podporządkowany. Na pewno w tym artykule tego nie ma. Proponuję, żebyśmy zajęli się treścią tego artykułu. Możemy mieć wątpliwości do jego konstrukcji, ale nie wracajmy przy każdym artykule do filozofii tej ustawy, bo to jest odrębna kwestia.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale są pytania do tego artykułu.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Bardzo proszę pana ministra o króciutką odpowiedź, bo wczoraj już rozmawialiśmy o istocie ustawy.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem, że chodzi o poszczególne zmiany. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak. Jeśli można, ten okres jest tutaj wydłużony do 5 lat. To będzie spójne z tym, co się zamazuje, jeśli chodzi o skazania, więc to jest doprowadzenie do spójności. Poza tym pozwalają na to dyrektywy i większość krajów idzie w tym kierunku, żeby ten okres wydłużać. Jeśli chodzi o opłaty, to o tym decyduje rozporządzenie Ministra Finansów i tam są określone widełki. Nie będzie żadnej zmiany. Praktycznie te koszty zmieszczą się w tych widełkach. Wczoraj pan przewodniczący Chrzanowski ogólnie wspomniał o tym, że wyliczyli, że być może średnio instytucja finansowa poniesie rocznie koszt ok. 30 tys. zł, jeśli dobrze pamiętam. Natomiast wspomniał o tym, że to będzie proporcjonalnie. Małe instytucje zapłacą dużo mniej, a większe troszkę więcej. Średnio 30 tys. zł na instytucję finansową. Wydaje się, że to nie jest dużo.

Wydaje mi się, że być może gdzieś jest brak zrozumienia. Proszę zauważyć, że w obecnym brzmieniu ustawy o nadzorze art. 3 ust. 3 mówi, że nadzór nad działalnością komisji sprawuje Prezes Rady Ministrów. Tak jest do tej pory. I my tego kompletnie nie zmieniamy. Jest ten sam przepis, więc to się nie zmienia, że nagle Prezes Rady Ministrów obejmuje nadzorem Komisję Nadzoru Finansowego, że bierze jakieś szczególne uprawnienia czy odpowiedzialność. Tak jest do tej pory. To się nie zmienia. Tryb powołania przewodniczącego jest dokładnie taki sam.

Jeśli chodzi o wynagrodzenia członków komisji, to one wynoszą zero. Tu się również nic nie zmienia. To jest praca *pro publico bono*. I w tej kwestii nie ma tu żadnych zmian. Nie ma – że tak powiem – osoby takiej, jak premier czy ktokolwiek inny, która wyznaczałaby jakieś stawki wynagrodzenia dla członków komisji. Jest tu kwestia wynagrodzenia przewodniczącego, ale tu jest dokładnie tak samo, jak było.

Jeśli chodzi o pracowników urzędu, to jest to w gestii pana przewodniczącego. Proszę zauważyć, że od 1 stycznia, po stworzeniu nowego ustroju, jeśli będzie ta instytucja, wszyscy pracownicy stają się pracownikami. Nie ma przepisu, że w ciągu 3 miesięcy można im wypowiedzieć umowy. Nie. Po prostu stają się pracownikami. Jeśli chodzi o zmianę stanowisk wewnątrz urzędu, to w chwili obecnej pan przewodniczący ma to całkowicie w swojej gestii. Może zmienić regulamin instytucji czy strukturę organizacyjną i dokonać zmian według własnej woli. To jest instytucja, która jest niezależna. Tak samo będzie po zmianie ustroju. Jeśli pan przewodniczący będzie chciał wprowadzić jakieś zmiany personalne, to może ich dokonać bez potrzeby zmiany ustawy. Może ich dokonać dzisiaj, jutro i tak samo za pół roku czy za rok. Z tego punktu widzenia również nic się nie zmienia, więc wydaje mi się, że państwa obawy są troszeczkę nieuzasadnione. Ale wydaje mi się, że tym wyjaśnieniem gasimy ten niepokój. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, nie odpowiedział pan na pytanie dotyczące… Przepraszam. Odpowiedział pan, że jest zrównanie z rejestrem sądowym. Co prawda to dziwi, bo tu nie musi być analogii. To nie są przestępstwa karne, które są w Krajowym Rejestrze Sądowym. W związku z tym to dziwi. Chcę powiedzieć tak. Pan minister odpowiedział zręcznie. Jeżeli mówimy o średniej ok. 30 tys. zł, to ile jest podmiotów obowiązanych? Prosiłabym, żeby pan minister podał, jak to wyliczyliście. A może to do pana przewodniczącego, bo pan minister do niego odsyła. O ile będzie więcej, kiedy będą ustalone składki za nadzór? Średnio 30 tys. zł to więcej. Ile podmiotów jest nadzorowanych? Jaka to kwota? O ile ta kwota będzie większa od kwoty w planie finansowym na 2018 r.?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mogę mieć tę odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To bardzo dziękuję. Wracamy do art. 8. Jeszcze pan poseł Urbaniak. Bardzo proszę. Do art. 8.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący, mam wątpliwości. Kwestia stosunku między komisją, a premierem to chyba art. 10, a nie art. 8. Trochę się rozbrykaliśmy. Mam drobną uwagę. Być może poproszę o pomoc panów mecenasów. Z tego, co pamiętam, do tej pory Prezes Rady Ministrów nadzoruje komisję. A w tej zmianie pan minister zaproponuje, żeby urząd podlegał. Między nadzorowaniem, a podległością jest jednak drobna różnica w zarządzaniu. Myślę, że w tym momencie pani przewodnicząca Skowrońska ma rację.

Jeśli chodzi o art. 8, to jest sprzeciw przeciwko jego przyjęciu, bo tutaj po cichu i drastycznie podnosi się kwestie kontrolne. Kontrolę wydłuża się z 6 miesięcy do 12, a także możliwość blokady rachunków klientów z 2 dni do 4. Jesteśmy temu zdecydowanie przeciwni.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister. Krótko.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jeśli można, jest tutaj poprawka nr 9 – bo tam było niezręczne sformułowanie – żeby je wyprostować. Poprawka mówi o tym, że prezes nadzoruje. Chodzi o to, żeby nie było, że podlega, bo to było niezręczne, więc jest do tego poprawka.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czyli się nie pomyliłam.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak, przepraszam. Jest poprawka, która to prostuje. To była niezręczność. Z naszej strony to było przeoczenie. Natomiast, jeśli chodzi o wydłużenie okresu do 12 miesięcy, proszę zauważyć, że wczoraj przedstawiciel banków spółdzielczych sam również to postulował. Mówił, że to jest bardzo dobre rozwiązanie, bo w niektórych przypadkach – proszę to odsłuchać – faktycznie zasadne jest, żeby kontrola trwała dłużej i wyjaśniła wszystkie wątpliwości. Pan przewodniczący czy przedstawiciel urzędu może tu powiedzieć, że w przypadku książki bankowej to nie są proste kontrole. To są skomplikowane instrumenty. Bardzo często pozyskanie właściwych wycen i przeprowadzenie wszystkich analiz jest bardzo skomplikowane. Proszę to odsłuchać. Wczoraj przedstawiciel banków spółdzielczych również mówił, że jest to dobre rozwiązanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Wracamy do art. 8 w formule zmian. Czy jest sprzeciw do zmiany nr 1? Była taka sugestia, żeby rozpatrywać kolejne zmiany.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący, rozpocząłem swoją wypowiedź od sprzeciwu do całego art. 8.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Do całego artykułu był sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To jest daleko idący wniosek. Mamy tu jeszcze poprawkę. W którym momencie ją rozpatrzymy? Mamy poprawkę nr 6. Jej treści nie będę czytał.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, jeżeli pan przewodniczący Urbaniak zgłosił sprzeciw, to czy mamy rozumieć, że jest to poprawka polegająca na skreśleniu art. 8?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli tak, to prosilibyśmy o sformułowanie jej na piśmie. Będzie poddana głosowaniu w pierwszej kolejności. Wymaga tego regulamin.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzięki łaskawości pana posła zaproponujemy jeszcze poprawkę nr 6. Państwo mają tę poprawkę. Czy pan minister ma jakieś uwagi do poprawki nr 6?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W art. 8 dodaje się pkt 3a w brzmieniu itd.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie, proszę wyjaśnić. Panie ministrze, poprosiłabym, żeby pan nam wyjaśnił, na czym ta poprawka polega.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Oczywiście. Chodzi tu o kontrolę banku inwestycyjnego. Jeśli potrzeba więcej detali, to poproszę Urząd Komisji Nadzoru Finansowego o doprecyzowanie, ponieważ to na wniosek urzędu postulowaliśmy taką zmianę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy ktoś w imieniu urzędu komisji? Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawnego w UKNF Arkadiusz Famirski:

Dzień dobry. Arkadiusz Famirski, Departament Prawny UKNF.

Szanowni państwo, to rzeczywiście była nasza poprawka. Ma ona wprowadzić większe uprawnienia w kontroli prowadzonej wobec banków, które prowadzą działalność maklerską nie na podstawie zezwolenia komisji, tylko na podstawie wyjątku z art. 70 ust. 2 ustawy. Do tej pory te banki były kontrolowane na podstawie ustawy – Prawo przedsiębiorców oraz uchwały Komisji Nadzoru Finansowego. Natomiast z tego względu, że prowadzą one działalność maklerską, a działalność maklerska ma być przedmiotem kontroli, naszym zdaniem powinny podlegać takim zasadom kontroli, jakim podlegają domy maklerskie. Są to zasady kontroli dostosowane do specyfiki tego rodzaju działalności. Dają m.in. kontrolerom większe uprawnienia do odbierania wyjaśnień od pracowników tego rodzaju banków. Naszym zdaniem ta poprawka będzie wzmacniała nasze uprawnienia w stosunku do tego rodzaju nadzorowanych podmiotów. Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale nie. Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jest pytanie do poprawki.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może jeszcze pan mecenas merytorycznie czy formalnie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie merytorycznie, bo nie odnosimy się do meritum. To jest państwa decyzja i Wysokiej Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ja wiem.

Legislator Wojciech Białończyk:

Natomiast co do pewnych sformułowań użytych w tej poprawce. Ten przepis określa m. in. zakres kontroli w banku inwestycyjnym. Jest mowa o tym, że kontroli podlegać będą m.in. praktyki sprzedaży krzyżowej obejmujące czynności, o których mowa w art. 72 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi. Jest pytanie. Czy pojęcie praktyk sprzedaży krzyżowej jest wystarczająco jasne, precyzyjne i zrozumiałe, ponieważ żadna ustawa się tym pojęciem nie posługuje? Jest to przepis określający zakres kontroli, więc stąd jest nasze pytanie.

I druga uwaga, już bardziej natury redakcyjnej. Na końcu jest sformułowanie „oraz działalności w zakresie przepisów art. 88a-88n ustawy – Prawo bankowe, odnoszących się do lokat ustrukturyzowanych". Jak się wydaje, chodzi tu chyba o działalność w zakresie lokat strukturyzowanych, o który mowa w tych przepisach – art. od 88a do art. 88n Prawa bankowego. A nawet lepiej byłoby odesłać do rozdziału 6a, ponieważ art. 88n jest przepisem upoważniającym, więc nie możemy tu do niego odsyłać. Dziękuję bardzo.

Jest taka propozycja, żeby końcówka miała brzmienie: „oraz działalności w zakresie lokat strukturyzowanych, o których mowa w rozdziale 6a ustawy – Prawo bankowe". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę o stanowisko rządu. Może najpierw odniesiemy się do tej propozycji, a następnie pani przewodnicząca.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli może te dwie rzeczy. Pojęcie „sprzedaż krzyżowa". Czy to jest slang, czy to jest obowiązujące pojęcie?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Nie. Sprzedaż krzyżowa jest zdefiniowana na poziomie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 maja br. w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz banków powierniczych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To jest pierwsza część. I druga.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Zgodnie z tym rozporządzeniem za sprzedaż krzyżową uważa się sprzedaż łączoną lub sprzedaż wiązaną. A więc te definicje są już używane. Są używane w praktyce, więc nie jest to jakiś slang. Jeśli chodzi o tę poprawkę redakcyjną, to wydaje się, że jest ona również akceptowalna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli ta poprawka w zakresie lokat ustrukturyzowanych. Taka, jak zaproponował pan mecenas. Czy jest sprzeciw…

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Mam pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Już. Tylko rozstrzygniemy te zapisy.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Ale ja mam pytanie do tego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Do poprawki?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A, do poprawki. Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Myślę, że warto to nam raz jeszcze wyjaśnić, panie dyrektorze. Państwo czy wnioskodawca wskazuje w tej poprawce, że poziom kontroli ze strony KNF powinien być adekwatny w stosunku do podmiotów, które zostały założone w innym trybie – w trybie art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, do regulacji z dwóch dyrektyw – MiFID i MiFID II. Poprosimy, żeby w tym zakresie powiedzieć nam, na czym miałby polegać adekwatny poziom kontroli, że aż potrzeba takiego przepisu. Na czym miałaby polegać adekwatność poziomu kontroli? Rozumiem, że każda kontrola Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego jest adekwatna. Proszę mnie przekonać, że jest potrzeba wpisania tego. Jakie jest uzasadnienie? Przecież dotychczas ona musiała być adekwatna przy stosowaniu przez nadzór. Co istotnego się stało po wprowadzeniu tych dwóch dyrektyw, że potrzebują państwo odrębnego przepisu?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan dyrektor.

Zastępca dyrektora departamentu w UKNF Arkadiusz Famirski:

Szanowna pani poseł, szanowni państwo, w tej poprawce chodzi o dostosowanie uprawnień kontrolnych posiadanych przez Komisję Nadzoru Finansowego do specyfiki działalności prowadzonej przez tego rodzaju banki. Chodzi o działalność maklerską i o stosowanie przepisów wdrażających dyrektywę MiFID II, które co do zasady są nastawione na klienta, konsumenta, odbiorcę usług maklerskich. Zwykła kontrola bankowa koncentruje się na badaniu kondycji finansowej podmiotów. Tutaj zakres kontroli mamy zupełnie inny. Kontrolujemy to, jak bank świadcząc usługi maklerskie, wywiązuje się ze swoich obowiązków wobec klientów. Do tego zakresu kontroli muszą być dostosowane adekwatne środki kontroli. Chodzi tu m.in. o odbieranie wyjaśnień od pracowników banków czy o możliwość kierowania ankiet do klientów takiego banku. W takim znaczeniu należy rozumieć adekwatność kontroli. Chodzi o adekwatność środków kontrolnych, które stosujemy w tej procedurze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Jeszcze jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Czy dotychczas praktyka sprzedaży krzyżowej była kontrolowana?

Zastępca dyrektora departamentu w UKNF Arkadiusz Famirski:

Pani poseł, pojęcie sprzedaży krzyżowej zostało wprowadzone dopiero dyrektywą MiFID II, która została implementowana w tym roku, więc do tej pory nie było potrzeby prowadzenia kontroli w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Może wyszedłbym naprzeciw. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tej poprawki?

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie. Czy mogę? Panie przewodniczący, jeżeli będzie…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bo poprawka jest do artykułu.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Nie. Jeżeli będzie wniosek o odrzucenie art. 8, to będzie to wniosek najdalej idący. Należy go głosować jako pierwszy. Wtedy… Jest pan poseł. Pan poseł deklarował złożenie wniosku o wykreślenie art. 8.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ale tego wniosku jeszcze formalnie nie było. Procedujemy. Została zgłoszona poprawka. Poprawka została omówiona. Teraz chcę zapytać, czy jest sprzeciw wobec tej poprawki. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, rzeczywiście jest pytanie do pana posła Urbaniaka, czy podtrzymuje i zgłasza poprawkę polegającą na skreśleniu art. 8?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

No właśnie. A fizycznie jej nie ma.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie mecenasie, przyjmujemy kolejne artykuły. Zgłoszę sprzeciw do przyjęcia art. 8 po ewentualnym przyjęciu poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia poprawki nr 6?

Poprawka nr 6 została przyjęta.

Mamy kolejne zmiany. To teraz ten wniosek. Czy ten wniosek jest na piśmie?

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka dotyczyła dodania pkt 3a, czyli jeszcze jednej zmiany, po zmianie nr 3. W związku z tym do rozpatrzenia pozostały nam jeszcze zmiany nr 4 i 5.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, zmiany nr 4 i 5. Czy jest sprzeciw w sprawie zmiany nr 4? Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5.

Zmiana nr 5 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia art. 8 z poprawką?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Tak. Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw. W związku z tym musimy ten artykuł przegłosować. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 8 wraz z przyjętą poprawką? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Bardzo proszę panią sekretarz.

Sekretarz Komisji Ksenia Angierman-Kozielska:

Za 16 głosów, 2 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Art. 8 został przyjęty.

O głos prosi pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Panie ministrze, nie będę zabierać głosu. Pocieszę panie i panów posłów z Komisji, że już dzisiaj nie będę zabierać głosu. Postaram się w innej formie przedstawić uwagi dotyczące tego projektu. Ale pan minister nie odpowiedział, ile jest podmiotów obowiązanych i ile więcej zapłacą.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pani przewodnicząca, przecież ustaliła to pani z panem przewodniczącym, że otrzyma pani odpowiedź na piśmie.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękujemy.

Przechodzimy do art. 9, do zmiany nr 1. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy jest sprzeciw? Jest pytanie do zmiany nr 2. Czy tak? Proszę uprzejmie.

Koordynator Zespołu Radców Prawnych w Polskiej Izbie Ubezpieczeń Hanna Karwat-Ratajczak:

Do art. 5. Polska Izba Ubezpieczeń, Hanna Karwat.

Zwracaliśmy się do szanownej Komisji z prośbą o rozważenie propozycji ograniczenia obligatoryjnej dematerializacji do obligacji, których wartość nominalna dla jednej obligacji nie przekracza kwoty 50 tys. euro.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam. Mam tutaj sygnały w pierwszych rzędach, żeby pani troszkę inaczej ustawiła mikrofon, bo pani wypowiedź nie jest tutaj możliwa do usłyszenia. Bardzo proszę.

Koordynator zespołu w PIU Hanna Karwat-Ratajczak:

To jeszcze raz. Polska Izba Ubezpieczeń, Hanna Karwat.

Na piśmie zwróciliśmy się do szanownej Komisji o rozważenie propozycji ograniczenia obligatoryjnej dematerializacji do obligacji, których wartość nominalna jednej obligacji nie przekracza kwoty 50 tys. euro. Proponujemy w art. 5 dodać ust. 3a w brzmieniu: „Dematerializacji, o której mowa w ust. 1 mogą nie podlegać obligacje, których wartość nominalna przekracza 50 tys. euro”.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Dziękuję. Stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Negatywnie odnosimy się do tej poprawki, ponieważ nie chcemy tworzyć żadnych dziur. Można emitować obligacje po złotówce i sprzedawać je po 10 mln zł, więc sprzeciwiamy się takiej poprawce. To wytworzy dziurę w całej koncepcji systemu i w jego przejrzystości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw w sprawie propozycji przyjęcia zmiany nr 2? Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest poprawka. I jest pytanie. Bardzo proszę. Pan po prawej stronie legislatorów.

Ekspert w KPF Krzysztof Dziubiński:

Krzysztof Dziubiński, KPF.

W art. 7a ust. 1 jest właśnie dziura, o której wspominał pan minister. Agenta emisji nie trzeba będzie powoływać do emisji, które są emitowane w drodze oferty publicznej i w odniesieniu do których emitent nie zamierza ubiegać się o dopuszczenie do obrotu lub wprowadzenie do ASO. Jeżeli emitent w czasie emisji powie, że zamierza ubiegać się o wprowadzenie do ASO, nie musi zawierać umowy z agentem emisji. Oczywiście, może zamierzać, ale podejmować czynności pozorne albo ich nie podejmować, albo podejmować bardzo późno. To jest taka dziura, która może być wykorzystywana przez nierzetelnych emitentów. Proponujemy to ujednolicić, żeby było jasno określone, kiedy agent emisji jest obowiązkowy, a kiedy nie jest.

Chciałbym też zwrócić uwagę, że obecnie zgodnie z regulaminem KDPW obecnie funkcjonuje coś takiego jak agent emisji, tylko jego zakres obowiązków jest trochę inny niż w tej ustawie. W związku z tym należałoby to zmienić. Nie wiem, czy należałoby to zrobić na poziomie regulaminu KDPW, czy po prostu należałoby ujednolicić te funkcje. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Jeszcze jedno pytanie. Bardzo proszę.

Dyrektor zespołu w ZBP Norbert Jeziolowicz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Norbert Jeziolowicz, Związek Banków Polskich.

Tak naprawdę chciałem zwrócić państwa uwagę na dwie sprawy związane z tym artykułem, które w żaden sposób nie kłócą się z jego intencją. Jak napisaliśmy w piśmie do pana przewodniczącego i do Wysokiej Komisji, sugerujemy nieco inne rozstrzygnięcie kwestii chwili, w której powstaje obligacja, w której jest wykreowane to zobowiązanie. To znaczy, żeby powstała ona w chwili dokonania zapisu w ewidencji osób uprawnionych prowadzonej przez agenta emisji. Dlaczego o to wnosimy? Ponieważ tak naprawdę emisja obligacji na dzisiejszym rynku odbywa się w ciągu jednego dnia. Wszystko jedno, czy to jest przedsiębiorstwo, czy jednostka samorządu terytorialnego. W ramach programów emisji, które najczęściej są wieloletnie, emitent dokonuje emisji i tego samego dnia otrzymuje pieniądze od inwestorów.

To jest duża zaleta emisji obligacji w stosunku do korzystania np. z kredytu bankowego albo do innych form finansowania. W momencie, kiedy musielibyśmy czekać na wykreowanie tego zobowiązania w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych, ten proces mógłby się nam wydłużyć. Chciałbym zwrócić uwagę na jeden fakt. Długo rozmawialiśmy o tym z kolegami i koleżankami z banków. Nie jest tak, że rynek emitentów i rynek obligacji to rynek mały, nieznaczący albo że to się zdarza incydentalnie. Duży bank, który jest bardzo mocny na rynku obligacji samorządowych, w miesiącach, w których jest wzmożone zainteresowanie tego rodzaju finansowaniem, emituje średnio mniej więcej 20–30 serii obligacji komunalnych dziennie. Mniejszy bank, który też jest mocny na tym rynku, jak np. Bank Gospodarstwa Krajowego, emituje dziennie kilkanaście takich serii. Banki, które są silne czy aktywne na rynku obligacji przedsiębiorstw, też mogą dokonać od kilku do kilkunastu emisji obligacji dziennie.

To są rzeczy, które dzieją się na rynku teraz. To nie są przewidywania. To oznacza, że tak naprawdę nie jest tak, że Krajowy Depozyt Papierów Wartościowych musiałby rozliczyć cztery, pięć czy sześć transakcji dziennie. Musiałby rozliczać wielokrotność tych liczb, czyli kilkaset. Niewątpliwie są takie okresy na rynku, kiedy pieniądze są poszukiwane. W związku z tym proponujemy takie rozwiązanie, które pozwoli przyspieszyć ten cały proces z punktu widzenia inwestora. Kreacja papieru będzie następowała u agenta emisji. W żaden sposób to się nie kłóci z raportowaniem do Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych, z tworzeniem bazy centralnego rejestru, bo oczywiście będziemy to robić. Tak naprawdę nasza propozycja zmierza do ułatwienia życia emitentom.

Jako pewien dowód czystości naszych intencji i tego, że nie chcemy zrobić nic złego, pragnę wskazać na fakt, że już po skierowaniu tej ustawy do Sejmu mieliśmy – jak mi się

wydaje – bardzo dobre spotkanie aktywnych na tym rynku banków z krajowym depozytem. Brał w nim też udział pan prezes Stępniewski. Tak naprawdę, dyskutowaliśmy o tym, jak ten proces przyspieszyć i jak ten proces uczynić konkurencyjnym w stosunku do innych depozytów np. zagranicznych. To jest jedna kwestia, panie przewodniczący.

I druga kwestia. Chodziłoby w zasadzie o dwa identyczne zmiany w art. 7a ust. 1 i 3. Do tej wyliczanki podmiotów, które mogą wykonywać funkcję agenta emisji, proponujemy dopisać banki, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie, ponieważ akurat to te komórki w bankach wykonują teraz te czynności. Pewne zamieszanie związane z przekazywaniem tego do innych komórek wpłynęłoby tylko na osłabienie tego rynku. Jednocześnie chcę zwrócić uwagę na fakt, że kilka minut temu przyjęli państwo przepisy, które sankcjonują bardziej czy mocniej nadzór akurat nad tą częścią działań wykonywanych przez banki. Nie generujemy tutaj żadnego większego zagrożenia dla rynku, a w szczególności dla inwestorów indywidualnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, czy do tych uwag?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, zostaliśmy przy naszym brzmieniu, ponieważ to już było analizowane ze Związkiem Banków Polskich. Zostajemy przy naszym brzmieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Ale mamy poprawkę. Czy Biuro Legislacyjne chce odnieść się do poprawki? Mamy poprawkę nr 8, która mówi o…

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawki nr 7 i 8 są poprawkami do zmiany nr 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mam tu akurat… Przepraszam bardzo, jest. Jest poprawka nr 7. I ta poprawka ma na celu doprecyzowanie brzmienia przepisów obecnego art. 9 w pkt 3, w art. 7a w ust. 3 w zdaniu pierwszym duplikuje się wymagania wobec agenta emisji. Panie ministrze, czy do poprawki nr 7?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Odnosimy się do niej pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pozytywnie. I poprawka nr 8, która jest bardziej obszerna.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Również pozytywnie odnosimy się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tu też jest zgoda. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy pytanie do drugiej poprawki, do tej obszerniejszej. Tam chyba byłyby konieczne jakieś drobne zmiany redakcyjne, np. w ust. 1 w pkt 3 lit. a jest „oznaczenie ich emisji oraz ewentualnego subfunduszu, z którym są one związane", a powinno chyba być następująco: „oznaczenie ich emisji, a w przypadku, gdy są związane z subfunduszem – oznaczenie tego subfunduszu". Potem w konsekwencji jeszcze w dalszych przepisach…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jeśli chodzi o tę pierwszą poprawkę redakcyjną, to jak najbardziej zgadzamy się.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. I pytanie o ten dodawany przepis karny w art. 178b. Czy jest on wystarczająco precyzyjny? Czy został tu spełniony wymóg określoności przepisów karnych, kiedy nakładamy sankcję karną na emitenta, to znaczy na osobę upoważnioną do reprezentowania emitenta za to, że dopuści do tego, że emitent nie wykonuje obowiązków? Że tak

powiem, to jest swoista wina w nadzorze. Osoba uprawniona do reprezentowania jest karana za to, że dopuści do tego, że emitent nie wykona pewnych obowiązków. Czyli ktoś inny nie wykona pewnych obowiązków, a ten jest karany. Pytamy tu o zasadę określoności tego przepisu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak. Wydaje mi się, że jest to wystarczająco precyzyjnie określone. Dziękuję bardzo. Tam była jedna zmiana redakcyjna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Ta wcześniejsza. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 8?

Wcześnie była poprawka nr 7. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 7? Nie ma. Poprawki zostały przyjęte.

Czy jest tu jeszcze uwaga Biura Legislacyjnego?

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, panie przewodniczący. Do zmiany nr 3, nieobjętej zakresem poprawki w tym zakresie, są takie zmiany redakcyjne. Jest pytanie ust. 4. Tam w pkt 1 i 4 mamy takie stwierdzenie: „o wymogach, które przepisy prawa wiążą z emisją papierów wartościowych". Wydaje się, że to sformułowanie powinno brzmieć następująco: „weryfikację spełnienia przez emitenta wymogów dotyczących emisji papierów wartościowych wynikających z przepisów prawa". W pkt 1 i 2 powinno być analogicznie.

W pkt 3 na końcu i w pkt 4 użyte jest pojęcie „tych papierów wartościowych". Ten przepis we wprowadzeniu do wyliczenia nie wskazuje konkretnych papierów wartościowych. Proponujemy wykreślenie tych przepisów. W pkt 3 jest odesłanie do art. 50…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przepraszam, panie mecenasie…

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Do pana pierwszej sugestii czy propozycji była zgoda. Także do drugiej. Nie chciałbym, żeby to się nam nawarstwiło. Teraz mamy kolejną propozycję. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeszcze w pkt 3 mamy odesłanie do art. 50 ust. 4. Art. 50 ust. 4 to przepis upoważniający. Wydaje się, że ten regulamin jest wskazany w art. 50 ust. 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Widzę, że tutaj też jest stanowisko pozytywne.

Legislator Łukasz Kasiak:

I ust. 7. W ust. 7 jest przepis, który dotyczy odpowiedzialności cywilnej. W ustawie jest dział 9, który generalnie dotyczy odpowiedzialności cywilnej. Wprawdzie w tym dziale znajduje się tylko jeden przepis, ale taki dział został wyodrębniony. Jest pytanie, czy ten przepis nie powinien również znaleźć się w dziale 9. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

I do tej ostatniej sprawy pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Proponowalibyśmy, żeby to pozostało w takim brzmieniu, jakie jest. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli mamy zgodę na te wcześniejsze propozycje. A tu rząd proponuje pozostawić obecne brzmienie. W związku z tymi wypowiedziami mamy dwie poprawki.

Czy jest zgoda co do przyjęcia art. 9 z poprawkami?

Jest pytanie czy wypowiedź? Bardzo proszę.

Wiceprezes zarządu Stowarzyszenia Emitentów Giełdowych Piotr Biernacki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Piotr Biernacki, Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych.

W naszym piśmie apelowaliśmy do pana przewodniczącego i do Wysokiej Komisji o drobną zmianę w artykule powołującym Radę Edukacji Finansowej. W proponowanym nowym art. 146d w ust. 3 jest mowa o tym, że w posiedzeniach Rady Edukacji Finansowej mogą uczestniczyć z głosem doradczym przedstawiciele izb gospodarczych zrzeszających podmioty rynku finansowego. Natomiast rzeczywistość jest taka, że istotna część interesariuszy rynku kapitałowego jest reprezentowana przez instytucje, które nie mają formy prawnej izby gospodarczej. Jest to chociażby Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych czy Stowarzyszenie Inwestorów Indywidualnych, które jest najliczniejszą organizacją.

Apelowalibyśmy do Wysokiej Komisji o zmianę drugiej części zdania w ust. 3, aby brzmiał: „W posiedzeniach Rady Edukacji Finansowej mogą uczestniczyć z głosem doradczym przedstawiciele reprezentatywnych organizacji skupiających poszczególne grupy uczestników rynku finansowego”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że pan wybiegł do przodu, bo jeszcze tam nie dotarliśmy. Ale, jak już przy tym jesteśmy, to zapytam o to pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Panie przewodniczący, wydaje nam się, że jest to poprawka do przepisów, które rozpatrzymy w dalszej części posiedzenia, więc nie wiem, czy teraz to mamy opiniować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. To jak przy tym będziemy, pan się przypomni.

Proszę państwa, mamy tutaj dwie poprawki. Do poprawek nie było sprzeciwu.

A teraz cała zmiana. Czy jest sprzeciw do propozycji przyjęcia zmiany nr 3 wraz z poprawkami? Nie ma. Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4. Tutaj Biuro Legislacyjne ma uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przy zmianie nr 4 chcielibyśmy powiedzieć, że chyba tu powinna być omówiona i przegłosowana poprawka oznaczona w zestawieniu numerem 22. Jest to poprawka dotycząca jednej z najważniejszych kwestii w tej ustawie, czyli Funduszu Edukacji Finansowej, jego umiejscowienia itd. Tu zaczynają się przepisy to regulujące. W związku z tym chyba powinniśmy teraz rozpatrzyć poprawkę nr 22. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rzeczywiście poprawka nr 22 dotyczy art. 9… A brakuje tutaj, tak? Czyli w pkt 4 skreśla się.

Głos z sali:

Tak, przyjmujemy to.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli jest taka zmiana? I druga. Skreśla się pkt 6. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Chyba z tym wiąże się całość. Jak państwo widzą, ta poprawka jest na trzech stronach.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

No tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli ograniczyliby się państwo tylko do zmian w art. 9, to w efekcie fundusz zostałby usunięty, a nie przeniesiony. Jeżeli chcą państwo przenieść fundusz, a nie usuwać go, to chyba należy głosować tę poprawkę w całości.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Ale na wstępie ograniczyliśmy się do tych dwóch pozycji w art. 9. Ale – jak mówi pan mecenas – musimy rozpatrzyć całą poprawkę. I tutaj widzę wiele pytań.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tylko skończę zdanie, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. Wydaje się, że co prawda w tej poprawce nadawane jest nowe brzmienie całemu art. 15, ale od razu należy zastrzec, że w wyniku rozpatrywania dalszych przepisów w art. 15 mogą być dokonywane kolejne zmiany, będące konsekwencją poprawek, które przyjmą państwo w dalszej kolejności. Chodzi o to, żeby sobie nie zamykać możliwości ingerowania w treść art. 15.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tutaj ministerstwo się zgadza. Ale były jeszcze pytania. Bardzo proszę pana, który podnosił rękę.

Zastępca rzecznika finansowego Paweł Zagaj:

Dziękuję, panie przewodniczący. Paweł Zagaj, Biuro Rzecznika Finansowego.

Rozumiem, że teraz dyskutujemy również o poprawce nr 22. Jest to poprawka, która dla nas, dla naszego biura, ma istotne znaczenie, dlatego że wprowadza do naszych zadań, do zadań Rzecznika Finansowego dość istotne nowe zadanie. Oczywiście, jest to zadanie, które jest zbieżne z zadaniami, które rzecznik de facto wykonuje. Zgodnie z art. 17 ust. 1 pkt 6 obecnie obowiązującej ustawy rzecznik prowadzi również działalność edukacyjną. Natomiast biorąc pod uwagę zakres tej inicjatywy, która jest w tym momencie przewidziana, wydaje nam się, że potrzebujemy troszeczkę więcej czasu, żeby dostosować się do tych wymogów, które wprowadzają te przepisy. Natomiast vacatio legis, które odczytujemy w aktualnym brzmieniu ustawy, przewiduje 14-dniowe wprowadzenie tego przepisu.

W związku z tym jest pytanie: Czy nie byłoby zasadne przedłużenie tego okresu vacatio legis? W tym przypadku trzeba jednak uwzględnić to, że są to w jakimś sensie zmiany instytucjonalne. W związku z tym ma to znaczenie organizacyjne. Prosilibyśmy o przemyślenie tej kwestii. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, jeśli można…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

W takim razie zostawmy to w takim brzmieniu, jak jest. Natomiast my zobowiązujemy się, że do drugiego czytania postaramy się uzgodnić ten termin vacatio legis. Na następnym spotkaniu zgłosimy poprawkę przedłużającą ten termin.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A teraz zostawiamy ten przepis, tak?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze związek banków. Bardzo proszę, pani prezes.

Dyrektor zespołu w ZBP Norbert Jeziolowicz:

Ja nie zgłaszałem uwagi.

Wiceprezes Narodowego Banku Polskiego Anna Trzecińska:

Nie związek. Narodowy Bank Polski.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, tak.

Wiceprezes Narodowego Banku Polskiego Anna Trzecińska:

Chciałam zgłosić uwagę do poprawki nr 22 i chyba do zmiany nr 6, czyli do tej, w której jest art. 146d, gdzie minister właściwy do spraw instytucji finansowych powołuje w skład Rady Edukacji Finansowej przedstawiciela prezesa Narodowego Banku Polskiego. Prosiłabym o dodanie tu jednego wyrazu, żeby było „wskazanego przez prezesa”, po to, żeby

uniknąć jakichkolwiek interpretacji, że Prezes Rady Ministrów będzie powoływał przedstawiciela bez wskazania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Panie ministrze, co do…

Wiceprezes Narodowego Banku Polskiego Anna Trzecińska:

Wskazanego przez prezesa Narodowego Banku Polskiego, bo to prezes NBP będzie wskazywał przedstawiciela. A minister właściwy będzie go powoływał. Zresztą rozumiem, że tak będzie w innych instytucjach, więc można byłoby to tak doprecyzować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przez analogię. Pan minister się zastanawia.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Wydaje się, że taka była dotychczasowa praktyka. Korzystaliśmy z innych przepisów z innych ustaw. Wydaje mi się, że obecny przepis jest dobry. Proponuję, żeby pozostał w obecnej formie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pan się tutaj zgłaszał. W tym samym temacie, tak?

Wiceprezes zarządu SEG Piotr Biernacki:

Piotr Biernacki, Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych.

To, o czym wcześniej wspomniałem, de facto odnosi się do dyskutowanej w tej chwili poprawki nr 22. Jest prośba o zmianę w art. 146d ust. 3 końcówki tak, żeby głos doradczy mogli mieć przedstawiciele reprezentatywnych organizacji skupiających poszczególne grupy uczestników rynku finansowego bez zawężania tylko i wyłącznie do izb gospodarczych.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo, wydaje nam się, że obecny przepis dobrze brzmi. Są izby, które reprezentują środowiska. Musieliśmy przyjąć pewien klucz i nie włączać nowych instytucji. Natomiast z naszej strony, jak również ze strony izb jest deklaracja, że na posiedzenia rady będą również zapraszani poszczególni przedstawiciele mniejszych organizacji, a być może przedstawiciele poszczególnych sektorów czy elementów rynku finansowego. Oczywiście to będzie w ramach konsultacji. To nie będzie grono pracujące za zupełnie zamkniętymi drzwiami. Ono będzie bardzo otwarte. Na te spotkania będą zapraszani różni przedstawiciele mniejszych organizacji. Jednak liczba członków tej rady musi być ograniczona, ponieważ ona nigdy nie dojdzie do konsensu. Proponujemy pozostanie przy obecnym brzmieniu. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

I jeszcze raz pani prezes Narodowego Banku Polskiego.

Wiceprezes NBP Anna Trzecińska:

Jeszcze chciałam się odnieść do uwagi pana ministra. W przypadku art. 5, który w tej chwili jest w projekcie, w skład komisji wchodzą przewodniczący, prezes Narodowego Banku Polskiego albo delegowany przez niego przedstawiciel. W związku z tym wszędzie tam jest taka konstrukcja, że to prezes wskazuje albo deleguje. Więc prosiłabym o uwzględnienie poprawki, która mówi o przedstawicielu wskazanym przez prezesa NBP, czyli tak jak jest spójnie w obecnych przepisach.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, mamy tutaj różnicę stanowisk.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Mam pewien wniosek formalny, panie przewodniczący. Zgłaszam się z wnioskiem formalnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę, pan przewodniczący.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Panie przewodniczący, mam taki wniosek formalny, ponieważ właściwie od 2 dni nie mamy nawet przerwy na posiłek. Niektórzy z nas są chorzy, ale utrzymujemy kworum. Wydaje nam się, że jest jeszcze bardzo dużo rzeczy do uzgodnienia, również z Biurem Legislacyjnym. Proponowałbym, żebyśmy dzisiaj przerwali to posiedzenie Komisji i wrócili do sprawy ze świeżymi głowami i siłami. Tym bardziej, że jest dużo kwestii do uzgodnienia z Biurem Legislacyjnym, które według mnie można uzgodnić wcześniej. Przyszlibyśmy już bez żadnych wątpliwości. Dziś od godz. 15:00 planowane są jakieś wyloty. Ja jestem z Warszawy, ale wielu kolegów musi wrócić np. do Rzeszowa. Niewiele uda się nam jeszcze osiągnąć, więc proponowałbym, żebyśmy przerwali to posiedzenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rzeczywiście mam sygnały, że za kilka minut kilka osób ma połączenia i musi wyjść. A w tej chwili kworum mamy na styk. Jest 17 osób, a to jest granica kworum. Faktycznie wydaje mi się, że mamy dużo do zrobienia. Jesteśmy przy art. 9. Chyba dzisiaj nie jesteśmy w stanie fizycznie przyjąć tego projektu. Natomiast, jaka byłaby propozycja? Jest taka propozycja pani sekretarz, żeby albo 1 października, czyli w przeddzień posiedzenia Sejmu, ale już mam sygnały, że tu jest opór materii.

Głos z sali:

Mamy u siebie premiera.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Właśnie. Jest tam wizyta premiera. Czyli zostaje pierwszy dzień posiedzenia, ale to byłaby wczesna godzina poranna. Rozumiem, ale chodzi o to, żeby wyznaczyć jakiś przybliżony termin. Powiedzmy, że 2 lub 3 października. W tym okresie. Jeszcze Biuro Legislacyjne ma jakieś propozycje.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mamy pytanie natury organizacyjno-technicznej. Kiedy planowane jest drugie czytanie tego projektu? Biorąc pod uwagę liczbę poprawek, które już zostały zgłoszone i zostały rozpatrzone, jak również tych, które zostały zgłoszone, ale jeszcze nie zostały rozpatrzone, Biuro Legislacyjne potrzebuje trochę czasu na przygotowanie sprawozdania Komisji uwzględniającego wszystkie podjęte przez państwa decyzje, wraz z konsekwencjami. Po analizie dotychczasowych poprawek, jak i tych, które będą rozpatrywane, widzimy, że ustawa diametralnie zmieni swój kształt. Dlatego jest pytanie: Ile czasu będziemy mieli na sporządzenie sprawozdania? Stąd pytanie o plany dotyczące drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Chcę to skonsultować z rządem. Domyślam się, że rząd chciałby, żeby ten projekt możliwie wcześnie stanął do drugiego czytania.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Wydaje nam się, że w interesie uczestników rynku, czyli wszystkich – społeczeństwa – jest to, żeby ten projekt został przyjęty jak najszybciej. Taki był zamysł procedowania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jak najszybciej, to znaczy, że jest taki scenariusz, że właśnie dzisiaj lub hipotetycznie jutro – ale to będzie trudne, bo koledzy już mają plany – ten projekt powinien być przyjęty, żeby biuro mogło przygotować zmiany na posiedzenie Sejmu w dniach 2, 3 i 4 października. Mówię teoretycznie, że gdybyśmy zakończyli, to mieliby państwo kilka dni do wtorku czy do środy, żeby to zrobić. Jeśli to nie nastąpi dziś czy jutro – mówię o tym zupełnie hipotetycznie, bo nie rozważałem tego, że jutro będziemy się spotykać – to posiedzenie we wtorek lub w środę uniemożliwi wprowadzenie do obrad na tym posiedzeniu Sejmu tego projektu ustawy do drugiego czytania. A kolejne posiedzenie Sejmu jest już po wyborach, 23 października br.

Przepraszam, ale potrzeba 2–3 minuty konsultacji, żeby ustalić jakąś perspektywę.

Poseł Jan Szewczak (PiS):

Czy państwo z sekretariatu wiedzą, czy 23 października mamy posiedzenie Sejmu?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mamy od 23 do 26. Proszę państwa – mówię do członków Komisji z mojego ugrupowania – jest prośba, żeby przełożyć nawet te bardzo pilne sprawy i żebyśmy dzisiaj dalej pracowali.

Ogłaszam 5 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę państwa, wznawiam posiedzenie. Przed przerwą omawialiśmy art. 9. Omawialiśmy poprawkę nr 22 i te dwie zmiany w art. 9 dotyczące pkt 4. To przyjęliśmy. Chciałem się jeszcze skonsultować z biurem, bo była propozycja, żeby przyjąć całą poprawkę nr 22. Czy tak?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, panie przewodniczący. Rzeczywiście, poprawkę nr 22 należałoby rozpatrywać w całości i – jak powiedziałem wcześniej – z zastrzeżeniem, że w treści art. 15 mogą być dokonywane dalsze zmiany w związku z kolejnymi rozpatrywanymi poprawkami. Czy w tym momencie mamy je przytoczyć?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, bardzo proszę. Omawiamy poprawkę nr 22. Część zapisu już omówiliśmy. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jak powiedziałem wcześniej, w pierwszej części, w pkt 4 skreśla się lit. a. Następnie w drugiej części, dotyczącej art. 15, w zmianie nr 2 jest mowa o tym, że do zadań rzecznika będzie należało m.in. inicjowanie i organizowanie działalności edukacyjnej i informacyjnej w dziedzinie ochrony interesów klientów podmiotów rynku finansowego w tym zakresie edukacji finansowej. Jest pytanie, czy obok klientów nie dopisać tu również, czy nie uwzględnić także potencjalnych klientów, czyli osób, które jeszcze nie są klientami instytucji finansowej. Chyba ta akcja edukacyjno-informacyjna do nich też będzie kierowana. Następnie…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tutaj widzę potwierdzające stanowisko rządu, więc dziękujemy. Proszę bardzo, pani mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Następnie w zmianie nr 3, gdzie jest mowa o tym, że dodaje się ust. 6 stanowiący, że koszty działalności Funduszu Edukacji Finansowej są pokrywane ze środków funduszu edukacji. W art. 17 zmiana polega na tym, że rzecznik ma prowadzić działalność edukacyjną, w tym w zakresie edukacji finansowej. Chyba w ust. 6 dodawanym w zmianie nr 3 należałoby napisać: „koszty działalności rzecznika, o której mowa w art. 17 ust. 1 pkt 6" – czyli tej edukacyjno-informacyjnej – „pokrywane są ze środków Funduszu Edukacji Finansowej".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli takie doprecyzowanie. Widzę potwierdzające stanowisko rządu. Bardzo dziękuję. Proszę dalej.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 5 dodawany jest rozdział 4a. Niestety, nie ma tytułu. Proponujemy tytuł „Fundusz Edukacji Finansowej". Następnie…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jeśli można, to do tego też odnosimy się pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister potwierdza, że akceptuje propozycję biura. Dziękuję.

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 43a: „Fundusz Edukacji Finansowej, zwany dalej funduszem, jest prowadzony przez Rzecznika Finansowego". Jest pytanie: Jaki w ogóle jest charakter prawny tego funduszu? Wiemy, że to nie jest państwowy fundusz celowy. Ten fundusz nie ma również osobowości prawnej, więc chyba to ma być jakiś rachunek bankowy. Czy nie lepiej byłoby napisać, że środkami Funduszu Edukacji Finansowej dysponuje rzecznik, zamiast „jest prowadzony przez rzecznika"?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Załatwmy to na bieżąco. Czy tu też widzę zgodę ministra? Bardzo dziękuję. Proszę uprzejmie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Następnie art. 43b, w ust. 1 pkt 3. To jest taka zmiana bardziej redakcyjna. Jest tu sformułowanie „jego zagrożeń". Chyba powinno być „zagrożeń występujących na rynku finansowym".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest zgoda? Dziękujemy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Kolejna uwaga do art. 43b ust. 2 i 3. „Źródłem finansowania zadań oraz kosztów ich obsługi jest fundusz" i „Obsługę i realizację zadań zapewnia rzecznik". Wydaje mi się, że jeżeli w art. 17 do zadań rzecznika dopisaliśmy obowiązki edukacyjno-informacyjne…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Żeby już nie powtarzać.

Legislator Wojciech Białończyk:

…w tym w zakresie edukacji finansowej, a w kolejnym przepisie, że są pokrywane ze środków funduszu, to ust. 2 i 3 wydają się w tej sytuacji zupełnie zbędne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda pana ministra. Dziękuję.

Legislator Wojciech Białończyk:

Art. 43c ust. 1 pkt 1. Jest tu mowa o tym, że środki funduszu pochodzą z wpływów z tytułu kar pieniężnych, o których mowa w art. 19e ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym. Tu mamy do czynienia z wielokrotnym błędnym odesłaniem. Jest taka propozycja, żeby tu napisać, że chodzi o wpływy z tytułu kar pieniężnych nakładanych, tak jak jest napisane w art. 19. Czyli byłoby to: „nakładanych przez Komisję Nadzoru Finansowego na podstawie ustaw, o których mowa w art. 1 ust. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz na podstawie art. 3c ust. 1 pkt 5 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym. To byłoby zamiast odesłania do art. 19e. Nie wiem, czy jest akceptacja.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda pana ministra. Dziękujemy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Od razu sygnalizujemy, że pkt 3, też określający wpływy czy tytuły, które będą stanowiły środki funduszu, ulegnie zmianie. Po analizie poprawek widzimy, że któraś z kolejnych poprawek będzie zupełnie zmieniała ten pkt. 3.

Następnie art. 43c ust. 3. Jest tu mowa o tym, że organ zwraca m.in. karę pieniężną. Chodzi o to, że ten przepis – o ile w ogóle jest potrzebny – powinien znaleźć się w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym, bo to jest obowiązek nakładany na organ, który nakłada kary pieniężne. O ile dobrze odczytujemy intencje tego przepisu, konstrukcja jest taka, że w przypadku uchylenia albo zmiany decyzji kara pieniężna będzie podlegała zwrotowi. Wówczas rzecznik ze środków funduszu oddaje pieniądze Komisji Nadzoru Finansowego, która nałożyła tę karę, a Komisja Nadzoru Finansowego zwróci karę oso-

bie niesłusznie ukaranej. Przepis nakazujący zwrot kary powinien być chyba w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym, o ile w ogóle jest potrzebny.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Zgadzamy się na skreślenie drugiego zdania. Dziękuję bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Następnie ust. 7 i 8 w art. 43c, które stanowią o tym, że rzecznikowi przysługuje wynagrodzenie prowizyjne z tytułu realizacji zadań. Jest pytanie. Jeżeli do zadań rzecznika należy prowadzenie akcji czy w ogóle działań w zakresie edukacji i informacji i są one pokrywane ze środków funduszu, to czy ten przepis nie powinien brzmieć inaczej? Chodzi o to, że nie powinno być w nim mowy o wynagrodzeniu prowizyjnym dla rzecznika, bo jest to konstrukcja przejęta z dotychczasowego przepisu, gdy ten fundusz miał być prowadzony przez KDPW. Chyba powinien brzmieć następująco: „Na obsługę zadania, o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 6, przeznacza się nie więcej niż 3% przychodów Funduszu Edukacji Finansowej". Jest wówczas pytanie, czy wysokość środków przeznaczonych na obsługę ma określać wyłącznie ustawa, czy też pozostawić jeszcze kompetencje Ministrowi Finansów do określenia wysokości tych kosztów obsługi w rozporządzeniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, zanim pan odpowie, jest jeszcze pytanie. Czy to jest pytanie dokładnie wiążące się z tą sprawą? Bardzo proszę.

Zastępca rzecznika finansowego Paweł Zagaj:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem tylko dopytać, ponieważ chcę mieć jasność. Teraz wprowadzamy zmiany, które są bardzo istotne z tego punktu widzenia, za co płaci rzecznik, a za co pobierane są środki z funduszu. Odczytywaliśmy aktualne brzmienie tych rozwiązań w całości, a tutaj wprowadzają państwo punkt po punkcie pewne rozwiązania czy zmiany. Rozumieliśmy to w ten sposób, że rzecznik wykonuje zadania własne związane z edukacją. Do tej pory pokrywamy z własnych środków pewne koszty związane z działaniami edukacyjnymi, które wykonywał rzecznik.

Druga kwestia to była kwestia pokrywania kosztów, które wynikają z wprowadzenia tego funduszu. Rozumiem, że państwo czyszcząc to legislacyjnie – bo chyba taki jest cel pana poprawek – utrzymują to rozwiązanie, czy zmieniają je w taki sposób, że cała działalność rzecznika finansowego związana z edukacją, jak również z wprowadzeniem funduszu, jest finansowana z funduszu. Po prostu chcę mieć jasność, jak to wygląda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy pan zakończył?

Zastępca rzecznika finansowego Paweł Zagaj:

Tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Teraz, panie ministrze, po uwagach biura i wypowiedzi pana, który zastępuje rzecznika, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Intencją jest, żeby te koszty były pokrywane z działalności funduszu, żeby nie pokrywać tej działalności z kosztów rzecznika. Jeśli chodzi o uwagi legislacyjne, to zgadzamy się z tymi zmianami. Natomiast wydaje nam się, że powinna jednak być delegacja do wydania rozporządzenia, jeśli chodzi o określenie tej stawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, biuro. Pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący – tutaj również zwracam się do pana rzecznika – te uwagi, które zgłaszaliśmy do poprawki, wynikają z propozycji zawartej na samym początku, czyli

ze zmiany do art. 17 ust. 1 pkt 6. Jest tam wyraźnie napisane – tak wynikałoby z brzmienia tego przepisu – że cała działalność edukacyjna ma być pokrywana ze środków Funduszu Edukacji Finansowej. Jest pytanie: Czy tak ma pozostać? To, co proponujemy, wynika z brzmienia pkt 6. Oczywiście te zmiany czy uwagi, które zgłosiliśmy i które zostały zaakceptowane przez stronę rządową, przede wszystkim wymagają zgody pana przewodniczącego jako autora poprawki. Te zmiany byłyby traktowane jako modyfikacja poprawki. Jeżeli pan przewodniczący podpisuje się pod tymi uwagami, to oczywiście…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. A to z takim aneksem do poprawki?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jako modyfikacje poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Modyfikacje poprawki. Dobrze. To ja to przejmuję.

Legislator Wojciech Białończyk:

Przygotujemy to w poprawionej wersji i poprosimy o podpis.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeżeli jeszcze można, to uwaga do art. 43d. Tu jest statuowana Rada Edukacji Finansowej, która ma m.in. sprawować nadzór nad realizacją zadań funduszu i nadzór nad gospodarowaniem środkami funduszu. Jest pytanie: Czy to są zadania funduszu, czy zadania Rzecznika Finansowego? To, po pierwsze. I druga rzecz. Co w praktyce ma oznaczać ten nadzór? Jakie są narzędzia tego nadzoru? Czy nie będzie to prowadziło do jakiegoś sporu kompetencyjnego pomiędzy radą, a rzecznikiem?

Teraz jest jeszcze ust. 2 w tym przepisie, w którym jest mowa o składzie Rady Edukacji Finansowej. Tu odniosę się również do uwag pani prezes Narodowego Banku Polskiego. Była propozycja, żeby tu dopisać „wskazanego przez prezesa Narodowego Banku Polskiego”. Jeżeli w ogóle mielibyśmy przyjąć taką konstrukcję, to należałoby objąć tą zmianą wszystkich przedstawicieli. To jest jedna uwaga.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Chodzi o to wskazanie. Czy tak? Że trzeba byłoby zrobić jednolicie dla wszystkich.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Ale nie do końca się z tym zgadzamy, ponieważ w wielu innych ustawach znajdujemy przykłady, że w przepisach statuujących jakieś komitety, jakieś rady, zwykle jest mowa o tym, że w skład komitetu x, w skład rady x wchodzi przedstawiciel prezesa Narodowego Banku Polskiego, wchodzi przedstawiciel Komisji Nadzoru Finansowego, wchodzi przedstawiciel kogoś jeszcze, ale nigdzie nie jest użyty wyraz „wskazany”. Wydaje nam się, że z samej instytucji przedstawicielstwa wynika, że podmiot czy organ, który ma wyznaczyć przedstawiciela, wyznacza go. Następnie organ powołujący powołuje wyznaczonego przedstawiciela w skład danego organu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli nie ma obawy, że ktoś wskazałby przedstawiciela. Widzę, że pani prezes jest podejrzliwa. Bardzo proszę, pani prezes.

Wiceprezes NBP Anna Trzecińska:

Tak. Jest wskazany właśnie przez inną instytucję niż ta, z której pochodzi dany przedstawiciel. To nie jest to, na co się pan powołał. Czymś innym jest to, kto wchodzi w skład, a czymś innym to, że się powołuje. To są dwie różne rzeczy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mamy tutaj stanowisko banku. Panie ministrze, trzeba z tego jakoś wybrnąć. Ta konstrukcja powinna być podobna dla wszystkich przedstawicieli, więc chodzi o to, żeby nie robić wyjątku i zapisywać to inaczej dla banku, prawda?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Proponowalibyśmy zostać przy naszym zapisie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Dziękuję. *Vis maior*. Uwagi biura do poprawki nr 22 zostały wyczerpane. Czy tak? Czyli po zaakceptowaniu na bieżąco tych propozycji przez pana ministra możemy przyjąć poprawkę nr 22.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 22? Jest sprzeciw w sprawie przyjęcia poprawki nr 22. Musimy przystąpić do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 22? Kto jest za? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał? Proszę sekretarza o odczytanie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

Za 16 głosów, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Poprawka została przyjęta.

Czyli mamy przyjętą poprawkę, a nam ułatwi dalsze procedowanie art. 9. Byliśmy przy zmianie nr 4. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6 jest skreślona.

Zmiana nr 7. Czy jest sprzeciw? Jest uwaga. Proszę bardzo, biuro.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak, panie przewodniczący. Drobiazg. W nowelizacji tej ustawy w wielu miejscach poprawiane jest pojęcie „Urząd Komisji". W kilku miejscach wyraz „urząd" jest pisany małą literą, a w kilku miejscach wielką. Przy porządkowaniu tego można byłoby również uporządkować nowelizowany w zmianie nr 7 art. 150 i dołożyć tu nowelizację ust. 2, a w ust. 2 w wyrazach „urząd Komisji" wyraz „urząd" pisany małą literą zastąpić wyrazem „Urząd" pisanym wielką literą. Wymagałoby to podzielenia zmiany nr 7 na dwie litery i dodania po prostu takiej zmiany do ust. 2. Tak naprawdę to jest zmiana czysto redakcyjna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu? Rząd akceptuje. Czy biuro ma tu jeszcze uwagi? Nie.

Czy do zmiany nr 7 z tą uwagą jest sprzeciw? Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 8. Jest jakieś pytanie. Proszę bardzo.

Ekspert w KPF Krzysztof Dziubiński:

Chciałbym zwrócić uwagę na to, że odpowiedzialność jest tylko w momencie przekazania nieprawdziwych informacji Krajowemu Depozytowi Papierów Wartościowych. Jest pytanie: Czy generalnie przekazanie takich informacji chociażby agentowi emisji, który bierze za to odpowiedzialność, nie powinno być też sankcjonowane?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, czy jest zgoda?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, chcielibyśmy pozostać przy naszym brzmieniu. Natomiast zobowiązujemy się do przeanalizowania tego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tej sugestii pana, tak?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak. Chcemy to przeanalizować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

A na tę chwilę zostajemy przy obecnym brzmieniu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak. Być może to będzie zasadne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 8? Zmiana nr 8 została przyjęta.

A zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 9 wraz z poprawką nr 22? Art. 9 został przyjęty.

Art. 10. Czy jest sprzeciw?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest poprawka do zmiany nr 1. Powinienem zacząć od zmiany nr 1.

Zmiana nr 1. Panie ministrze, może powie pan o tej poprawce do art. 10 do zmiany nr 1. Zaraz ją odnajdę. To jest poprawka nr 9. Proponowane zmiany mają charakter doprecyzowujący poprzez dokładne określenie formy prawnej prezentacji na zewnątrz organów urzędu, siedziby oraz zadań nowego Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Przepisy określają również zakres nadzoru Prezesa Rady Ministrów. Jakie jest tutaj stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pozytywne. Biuro, bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy dwie drobne uwagi do tej poprawki. Proponujemy ust. 4 i 6 połączyć w jeden ustęp, który brzmiałby następująco: „Organami Urzędu Komisji są:

1) Komisja Nadzoru Finansowego, zwana dalej Komisją, która jest właściwa w sprawach nadzoru nad rynkiem finansowym,

2) przewodniczący Komisji, który kieruje bieżącą działalnością Urzędu Komisji i reprezentuje Urząd Komisji na zewnątrz”.

Tak są obecnie zapisane zadania przewodniczącego. Jest pytanie, czy wyraz „bieżącą” jest potrzebny, ponieważ powstaje pytanie, kto kieruje inną działalnością niż bieżąca. Jest pytanie: Czy pan przewodniczący się zgadza? Oczywiście jest również pytanie do Komisji Nadzoru Finansowego: Czy wyrazu „bieżącą” nie należałoby skreślić?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Chodzi o ust. 6, tak? Rezygnujemy z tego. Powstaje jeden nowy ustęp. Według numeracji to będzie ust. 4. Będzie ust. 4 i 5. A obecny ust. 7 będzie ust. 6. Zmieniamy numerację.

Czy jest sprzeciw wobec… Jeszcze pan coś wyjaśnia.

Czy po tych wyjaśnieniach sprawa jest jasna? Była zgoda pana ministra do sugestii państwa z Biura Legislacyjnego. Łączymy dwa ustępy – ust. 4 i ust 6 – jako nowy ust. 4. A pozostałe zmieniają numerację.

Legislator Wojciech Białończyk:

A wyraz „bieżącą”?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wyraz „bieżącą” usuwamy.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jest zgoda na usunięcie. Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec… Jest jeszcze zgłoszenie z Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

Ekspert w UKNF Sławomir Peszkowski:

Przepraszam, ale jeszcze taki drobiazg. W ust. 3 jest błąd literowy. Można byłoby to inaczej sformułować. Sprawuje Prezes Rady Ministrów, a nie prezesowi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, tak. Prezes.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, powiem, że tego typu usterek jest tu mnóstwo. Nie zgłaszamy ich, żeby nie zabierać państwu czasu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To będzie poprawione. Na końcu będzie upoważnienie. Ale dziękujemy za wyłapanie takich błędów.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 9 z tymi zmianami? Dziękuję bardzo, poprawka nr 9 została przyjęta.

Ust. 2 w art. 10. Czy jest sprzeciw? Mamy tu zmianę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Zmiana nr 2. Nie ust. 2, tylko zmiana nr 2. Tu nie ma poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli zmianę nr 2 możemy przyjąć. Nie ma sprzeciwu. Zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Do zmiany nr 3 jest poprawka nr 10. Proponuje się usunięcie wyrazów „wraz z liczbą oraz zakresem czynności nadzorczych". Jest zgłoszenie.

Bardzo pana proszę o zabranie głosu.

Wiceprezes zarządu SEG Piotr Biernacki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Piotr Biernacki, Stowarzyszenie Emitentów Giełdowych.

Proszę państwa, w piśmie do Wysokiej Komisji proponowaliśmy do ust. 2, który definiuje coroczne sprawozdawanie przez urząd komisji do Prezesa Rady Ministrów, dodanie na końcu zdania: „Sprawozdanie to zawiera opinie instytucji reprezentujących grupy uczestników rynku, które finansują funkcjonowanie urzędu". Dlatego, że po wprowadzeniu tej ustawy, rzeczywistość będzie taka, że to uczestnicy rynku finansują sprawowany nad nimi nadzór. Wobec tego zasadne jest, żeby mogli wypowiadać się, przynajmniej opiniotwórczo, na temat realizacji budżetu przez urząd komisji. Dlatego proponowalibyśmy dodanie zdania: „Sprawozdanie to zawiera opinie instytucji reprezentujących grupy uczestników rynku, które finansują funkcjonowanie urzędu". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę o stanowisko rządu do tej propozycji.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Preferujemy pozostanie przy obecnym zapisie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 10? Poprawka nr 10 została przyjęta.

A zatem, czy jest przeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Zmiana nr 3 wraz z poprawką została przyjęta.

Zmiana nr 4. Jest poprawka. To jest poprawka nr 11. Proponowane zapisy mają na celu uszczegółowienie zasad podejmowania uchwał oraz funkcjonowania Komisji Nadzoru Finansowego. Członkowie Komisji Nadzoru Finansowego bez prawa głosu nie są brani pod uwagę podczas ustalania kworum. Przepisy rozstrzygają również kwestię przypadku równej liczby głosów. Taki jest cel. Biuro Legislacyjne do tej poprawki. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Proponujemy drobną zmianę redakcyjną. W ust. 2, mniej więcej w środku, jest sformułowanie „z wyłączeniem członków, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 6–8. W razie…" itd. Proponujemy nowe zdanie, że do wymaganego kworum nie wlicza się albo licząc kworum, „nie uwzględnia się członków, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 6–8". Potem byłoby nowe zdanie rozpoczynające się wyrazami „W razie równej liczby głosów…" i dalej bez zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Popieramy i poprawkę i zmianę redakcyjną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 11 z tymi sugestiami czy propozycjami Biura Legislacyjnego? Nie ma. Poprawka nr 11 została przyjęta.

Zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 4?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Tak, jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw. Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący, oczywiście, że jest sprzeciw. Zmiana nr 4 rozszerza skład Komisji Nadzoru Finansowego. Nie wyrażamy na coś takiego zgody. Przede wszystkim dołączenie kolejnego przedstawiciela Prezesa Rady Ministrów zmniejsza niezależność KNF. To jeden z argumentów.

Drugi ważny argument, żeby nie wyliczać kolejnych, to obecność przedstawiciela ministra – członka Rady Ministrów właściwego do spraw koordynowania działalności służb specjalnych. Służby specjalne w normalnym kraju służą do tego, żeby się interesować sprawami przestępców, a nie wszystkich obywateli. To jest nadmiar informacji, który z pewnością służbom zaszkodzi. Myślę, że nie są im potrzebne informacje na temat tego wszystkiego, co dzieje się na rynku finansowym. Potrzebne są im tylko informacje o przestępstwach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Myślę, że stanowisko rządu jest niezmienne.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Wczoraj już ten temat poruszaliśmy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Ten temat poruszaliśmy. Tak. W związku z tym, że jest sprzeciw, musimy to przegłosować.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 4? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę pana sekretarza o przedstawienie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

Za 16 głosów, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zmiana nr 4 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 5? Zmiana nr 5 została przyjęta.

Zmiana nr 6. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Do zmiany nr 7? Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dwa pytania do wnioskodawców. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, pierwsza sprawa dotyczy dookreślenia odesłania do art. 19b. Wydaje się, że należałoby wskazać, że jest to art. 19b ust. 1, a przy sprawozdaniu finansowym art. 19c ust. 1.

I jest pytanie do drugiej części przepisu, gdzie jest zwrot „oraz rocznego sprawozdania". Czy roczne sprawozdanie jest uchwalane, czy sporządzane? Czy nie powinno być „oraz sporządzania rocznego sprawozdania finansowego"? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę pana ministra. Ale jeszcze pan chciał o coś dopytać. Bardzo proszę.

Wiceprezes zarządu SEG Piotr Biernacki:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Apelowaliśmy o dodanie jeszcze jednej zmiany. Naszym zdaniem ona powinna być pomiędzy proponowaną obecnie zmianą nr 6, a zmianą nr 7. Jest to kwestia, o której wczoraj pozwoliłem sobie wspomnieć. Jest to kwestia rozpatrzenia wniosku w przypadku wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w postępowaniu administracyjnym prowadzonym przez Komisję Nadzoru Finansowego. Chodziłoby o możliwość uczestnictwa w postępowaniu instytucji skupiających uczestników rynku finansowego, które mają interes prawny w danej sprawie w drugiej instancji, w postępowaniu przed Komisją Nadzoru Finansowego. Dzisiaj ten sam organ bez zasięgnięcia opinii wydaje decyzję drugi raz w tej samej sprawie. Jest to sytuacja, która niestety powtarza się na naszym rynku od wielu, wielu lat, a jest niepożądana. Proponujemy, żeby nie zaburzając trybu pracy komisji, na etapie odwoławczym komisja zasięgała opinii uczestników rynku.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister do uwagi biura i do tej wypowiedzi.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jeśli chodzi o wypowiedź przedstawiciela emitentów giełdowych, to ten temat był poruszany wczoraj i nie spotkał się z aprobatą. Jeśli chodzi o Biuro Legislacyjne, to zgadzamy się z poprawkami dotyczącymi art. 19b ust. 1 i art. 19c ust. 1. Wydaje się, że być może faktycznie po wyrazach „art. 19b ust. 1" należy postawić przecinek i dodać wyrazy „oraz uchwalania rocznego sprawozdania". Może tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli z takim uzupełnieniem. A zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7 z tym uzupełnieniem? Dziękuję.

Przechodzimy do zmiany nr 8. Tu mamy poprawkę nr 12. Poprawka ma charakter redakcyjny. Jej celem jest zapewnienie możliwości przekazywania informacji pracownikom urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw zabezpieczenia społecznego analogicznie, jak to ma miejsce w przypadku innych członków KNF. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro?

Legislator Łukasz Kasiak:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 12? Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 8 wraz z poprawką? Zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9. Czy jest sprzeciw? Jest poprawka. To jest poprawka nr 13. Zmiana przepisu ma charakter doprecyzowujący i polega na zawężeniu do żądanego zakresu informacji przekazywanych Prezesowi Rady Ministrów przez przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego i jego zastępców.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mam pytanie. Czy w gruncie rzeczy w ogóle potrzebny jest ten przepis dający uprawnienia, żeby Prezes Rady Ministrów na swoje żądanie otrzymywał

te informacje, ponieważ przedstawiciel Prezesa Rady Ministrów będzie członkiem Komisji Nadzoru Finansowego? Stąd pytanie, czy to w ogóle jest zasadne. W ustawie jest dodawany art. 16a i w związku z tym jest ta poprawka. Mamy jeszcze pytanie do ust. 3 w art. 16a, do zdania drugiego. Zdanie pierwsze statuuje obowiązek przekazania informacji na piśmie czy w formie pisemnej? W takim razie, po co jest zdanie drugie? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę o stanowisko rządu. A zaraz jeszcze pani prezes NBP.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jeśli chodzi o sam przepis i jego zasadność, to wydaje mi się, że jest on potrzebny, ponieważ członek komisji – przedstawiciel Prezesa Rady Ministrów uzyskuje najczęściej informacje zgodnie z dokumentami, czyli z harmonogramem tego, co jest na posiedzeniach komisji. Natomiast mogą być takie rzeczy, które interesują prezesa Rady Ministrów, bo np. dochodzą do niego jakieś informacje, a nie są poruszane na posiedzeniu komisji. Jest to być może takie wyprzedzające zapytanie w sprawach, które docierają do prezesa Rady Ministrów innymi kanałami. Dlatego taki zapis wydaje nam się zasadny. I jeszcze…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy do samej poprawki są uwagi?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Uważamy, że ta druga część także powinna zostać. Preferowalibyśmy ten zapis, który jest. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli, żeby zostawić przepis w takim kształcie, jak jest.

Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia poprawki nr 13? Poprawka została przyjęta.

Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia zmiany nr 9 wraz poprawką nr 13? Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 10. Przepraszam bardzo, wcześniej było zgłoszenie pani prezes. Bardzo przepraszam.

Wiceprezes NBP Anna Trzecińska:

Narodowy Bank Polski przekazał uwagi do projektowanego artykułu. Dotyczą one możliwości wyłączenia przekazywania danych uzyskanych z NBP objętych szczególną ochroną i reglamentacją na podstawie art. 23 ustawy o Narodowym Banku Polskim. Wtedy będzie to zgodne ze wszelkimi przepisami prawa europejskiego. Przekazaliśmy tę uwagę Ministerstwu Finansów. Prosimy o rozważenie tej zmiany w drugim czytaniu, żeby już teraz nie…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak. Zobowiązaliśmy się pozostawić ten przepis takim, jaki jest. Natomiast zobowiązaliśmy się, że przeanalizujemy to z Narodowym Bankiem Polskim, żeby te rozwiązania były zgodne, były spójne. Zgłosimy to podczas drugiego czytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 10? Zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. Biuro, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale jeszcze do zmiany nr 10, jeśli mogę. Dobrze?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeśli mogę zapytać, to przy ust. 3 mam pytanie do wnioskodawców. Czy komisja rzeczywiście zawiera umowy i porozumienia z podmiotami, o których mowa w ust. 1 i 2, czy są to tylko porozumienia? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Panie ministrze, bardzo proszę. To jeszcze do zmiany nr 10.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:
Jeśli mogę, poproszę urząd komisji o doprecyzowanie tego wyjaśnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo prosimy przedstawiciela Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

Zastępca dyrektora departamentu w UKNF Arkadiusz Famirski:
Szanowni państwo, komisja zawiera i porozumienia i umowy. Ale tutaj dojdzie do zmiany statusu prawnego komisji, więc to jest do rozważenia, czy to nie spowoduje konieczności użycia innego zapisu. Tylko że to nie są umowy w znaczeniu cywilnoprawnym. To też jest problem. Wydaje się, że moglibyśmy pozostać przy porozumieniach. Wydaje mi się, że tak naprawdę ta zmiana niewiele daje. Wydaje się, że moglibyśmy zostawić porozumienia.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czyli jest propozycja…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:
Jeśli urząd uważa, że można wykreślić umowy i zostawić same porozumienia, to nie mamy z tym problemu, żeby to przyjąć jako poprawkę legislacyjną.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Przepraszam, panie ministrze. Co usuwamy? Porozumienia?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:
Umowy: „oraz umowy".

A właśnie. To przepraszam. Nie. Zwrócono mi uwagę, że tu może być niezgodność z innymi ustawami, bo w ustawie o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym jest umowa, że zawierają umowę. Zostawmy porozumienia i umowy. To jest bezpieczniejsze rozwiązanie.

Przewodniczący KNF Marek Chrzanowski:
Ja też się włączę, bo mamy np. umowy techniczne. Zostawmy porozumienia i umowy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czyli to by jednak osłabiło zakres.

Przewodniczący KNF Marek Chrzanowski:
Tak. Czyli tak, jak proponuje ministerstwo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czyli zostawiamy to bez zmian. Możemy zapytać: Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 10, bo o tym dyskutowaliśmy? Zmiana nr 10 została przyjęta.

Zmiana nr 11. Czy jest sprzeciw? Biuro Legislacyjne ma uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:
Tak. Dziękuję, panie przewodniczący. Wydaje się, że wyrazy użyte w pierwszej linijce „z własnej inicjatywy" są niepotrzebne. Jak rozumiem, przewodniczący komisji jest obowiązany do każdorazowego poinformowania Prezesa Rady Ministrów o zidentyfikowaniu ryzyka. Jeżeli takie ryzyko zidentyfikuje, automatycznie musi o nim poinformować. Wydaje się, że bez wyrazów „z własnej inicjatywy" ten przepis chyba oznaczałby to samo.

Druga kwestia dotyczy odesłania do art. 17 ustawy o nadzorze makroostrożnościowym. Jest pytanie, czy nie należałoby tutaj skreślić odesłania do art. 17. Wydaje się, że wystarczy odesłanie „w rozumieniu ustawy". W rozumieniu całej ustawy, a nie tylko art. 17. Jeśli chodzi ryzyko systemowe, to definicja tego ryzyka jest zawarta w słowniczku tej ustawy, a nie w art. 17. Natomiast rozumiem, że tu może też chodzić o odesłanie do tego całego mechanizmu. Być może odesłanie do tego rozumienia zawartego w całej ustawie byłoby najbardziej właściwe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Bardzo dziękuję. Pierwsza sprawa, to czy można usunąć wyrazy „z własnej inicjatywy"?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:
Tak. Wydaje nam się, że tak. To nie zmienia merytoryki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
A jeśli chodzi o art. 17?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:
Tak samo art. 17. Również można usunąć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
To znaczy, nie było propozycji, żeby usunąć, tylko żeby dać pełne brzmienie. Czy tak?

Legislator Łukasz Kasiak:
Panie przewodniczący, skreślenie tych wyrazów spowoduje, że będzie w rozumieniu ustawy, czyli to, o co chodzi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Tak. Rozumiem. Czyli skreślamy dalszą część.

Czy jest sprzeciw w sprawie propozycji przyjęcia zmiany nr 11? Zmiana nr 11 została przyjęta.

Zmiana nr 12. Tu mamy poprawkę nr 14, która ma na celu doprecyzowanie, że to przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego przekazuje informacje właściwym organom, a organy te mogą przekazać właściwe informacje przewodniczącemu komisji.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:
Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Czy Biuro Legislacyjne ma zastrzeżenia? Nie ma zastrzeżeń. Czy jest sprzeciw do propozycji przyjęcia poprawki nr 14? Poprawka nr 14 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia zmiany nr 12 z poprawką? Zmiana nr 12 wraz z poprawką została przyjęta.

Zmiana nr 13.

Legislator Wojciech Białończyk:
Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Jest poprawka. Przepraszam. W uzasadnieniu poprawki nr 15 podajemy, że zmiana przepisu ma charakter porządkowy. Przepis powinien zostać przeniesiony i umieszczony przy przepisach regulujących współpracę z innymi organami. Czyli dodaje się pkt 12a.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:
Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Pozytywnie. Czy biuro ma jakieś uwagi do konstrukcji poprawki? Nie ma.

A zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 15? Poprawka została przyjęta.

Teraz możemy już przyjąć zmianę nr 12 z tymi poprawkami. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 12 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 13. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 13 została przyjęta.

Zmiana nr 14. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

Zmiana nr 15. Jest poprawka do zmiany…

Legislator Łukasz Kasiak:
Poprawka nr 15 została skreślona w związku z przeniesieniem z poprzedniej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):
Aha, została skreślona. Dziękuję za przypomnienie.

Zmiana nr 16. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 16 została przyjęta.

Zmiana nr 17? Zmiana nr 17 została przyjęta.

Zmiana nr 18. Jest poprawka nr 17. Ona jest dość szeroka, ale ma krótkie uzasadnienie. Zmiana w zakresie pkt 1 ma charakter porządkowy. Uwzględnia fakt, że ustawy posługują się zarówno określeniem „wpłata na pokrycie kosztów nadzoru", jak i „opłata na pokrycie kosztów nadzoru". Z kolei zmiana w zakresie pkt 5–8 ma charakter porządkujący. Zmiana w ust. 6 ma na celu rozstrzygnięcie na poziomie przepisów ustawowych kwestii rozliczania kosztów planowych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki. Ale gwoli formalności, w druku, który dostaliśmy, jest to poprawka nr 17. A wcześniej jest jeszcze poprawka nr 16.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, ale do tego samego.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak. To jest dokładnie do tego samego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To już skończmy poprawkę nr 17.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Do poprawki nr 17 odnosimy się pozytywnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jeszcze pan mecenas?

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka nr 16 powinna być głosowana w dalszej kolejności, ponieważ polega na dodaniu nowego artykułu po rozpatrywanym obecnie art. 19a.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli przypadkowo rozpatrujemy je w dobrej kolejności. Dziękuję bardzo opatrzności.

Czyli możemy poprawkę nr 17…

Legislator Wojciech Białończyk:

Do samej poprawki, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeśli pan przewodniczący pozwoli, dwie drobne uwagi. W dodawanym ust. 6 jest mowa o wpłatach na pokrycie kosztów nadzoru. Z kolei wcześniejsza zmiana w tej poprawce polega na dodaniu wyrazu „opłaty". W ust. 2 pkt 1 jest napisane „wpłaty i opłaty na pokrycie kosztów nadzoru". Jest pytanie: Czy w ust. 6 również nie powinno być mowy o wpłatach i opłatach?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak. Jak najbardziej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy z tą uwagą jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 17? Poprawka nr 17 została przyjęta.

Teraz poprawka nr 16. Nie, jeszcze poprawka nr 18, która proponuje zmianę wynikającą z konieczności wskazania wprost w przepisach ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, że do należności z tytułu wpłat i opłat, o których mowa w art. 19a ust. 2 pkt 1–3, stosuje się odpowiednio przepisy działu 3 ustawy ordynacja podatkowa oraz przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy do konstrukcji zapisu biuro ma jeszcze zastrzeżenia do poprawki nr 18? Czy jest sprzeciw w sprawie propozycji przyjęcia poprawki nr 18? Poprawka nr 18 została przyjęta.

Teraz jeszcze poprawka nr 19. Faktycznie, ta zmiana jest bogata. Poprawka nr 19 ma na celu określenie, że z przychodów urzędu komisji pokrywa się wszystkie koszty związane z funkcjonowaniem urzędu oraz komisji i jej przewodniczącego. Obecna wersja ust. 5 może powodować ryzyko, że nie wszystkie koszty urzędu i jego organów będą wymienione.

Ministerstwo?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pozytywnie. Co do samych sformułowań biuro nie ma zastrzeżeń. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 19? Poprawka nr 19 została przyjęta.

Teraz wracamy do poprawki nr 16. Poprawka ma na celu wskazanie, że za obsługę bankową Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego odpowiada Narodowy Bank Polski.

Oczywiście pani prezes zabiera głos. Bardzo proszę.

Wiceprezes NBP Anna Trzecińska:

Oczywiście, oceniamy to bardzo pozytywnie. Chcemy prowadzić obsługę i tego nie unikamy. Ale mam pytanie do Biura Legislacyjnego rządu, czy ten przepis nie powinien pojawić się w ustawie o Narodowym Banku Polskim w art. 51, np. w ust. 3b? Ten ustęp dotyczy tego, że NBP prowadzi rachunki. I tu mamy wyliczone, że są to rachunki banków, budżetu państwa, Bankowego Funduszu Gwarancyjnego i Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej. W ust. 3b byłby tu Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Z legislacyjnego punktu widzenia byłoby to najbardziej poprawne. Proszę o rozważenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Jest pytanie do legislatorów i do pana ministra.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Nie będzie potrzeby ponownego konsultowania tego?

Wiceprezes NBP Anna Trzecińska:

I tak twierdzę, że wszystko trzeba będzie konsultować. Zarówno przepisy dotyczące statystyki i informacji, jak i tego wszystkiego. Gdziekolwiek NBP się pojawia, niestety wszystko musi być konsultowane.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tej zmiany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro?

Legislator Wojciech Białończyk:

My też chcieliśmy zwrócić uwagę, że na pewno nie może to być jako art. 19b. I jeżeli już, to nie w rozdziale dotyczącym finansowania kosztów nadzoru, bo to nie ma nic wspólnego z finansowaniem kosztów nadzoru. Jeśli to ma być w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym, to na pewno w przepisach ustrojowych, czyli po art. 3. To mógłby być art. 3a, 3b lub coś takiego. Jeżeli pani prezes proponuje, żeby przenieść to do ustawy o Narodowym Banku Polskim, to w pełni podzielamy ten pogląd.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To z taką uwagą…

Legislator Wojciech Białończyk:

W takim razie, jak rozumiem, pan przewodniczący zgadza się na te zmiany, bo to oznacza, że to nie będzie art. 19b. W treści ustawy w odpowiednim miejscu pojawi się kolejna nowelizacja – nowelizacja ustawy o Narodowym Banku Polskim. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Czy formalnie powinniśmy przyjąć tę poprawkę?

Legislator Wojciech Białończyk:

Merytorycznie mogą państwo przyjąć tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Ona odniesie skutek dopiero…

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeśli pan przewodniczący zgadza się i akceptuje te zmiany, to przygotujemy panu przewodniczącemu do podpisu poprawkę poprawioną już po tych zmianach, które zaproponowano.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Dziękuję. Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia poprawki nr 16 z tymi zmianami? Poprawka nr 16 została przyjęta.

Proszę państwa, teraz możemy przyjąć zmianę nr 18. Jeszcze coś? Pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 18 dodawany jest m.in. art. 19b. Wydaje nam się, że w art. 19b zbędne są ust. 2 i 3. Dlaczego? Ponieważ w ust. 2 jest mowa o tym, że zmiany planu finansowego urzędu komisji można dokonać w przypadku zaistnienia sytuacji, których nie można było przewidzieć w chwili zatwierdzenia albo ustalenia planu. To wydaje się rzeczą oczywistą, więc to zdanie jest w ogóle zbędne. Potem jest mowa o tym, że przepisy art. 52 ust. 2 i 3 ustawy o finansach publicznych stosuje się odpowiednio. Te przepisy chyba stosuje się wprost i to z mocy ustawy o finansach publicznych. Urząd komisji jest państwową osobą prawną, więc przepisy ustawy o finansach publicznych mają zastosowanie do urzędu komisji jako państwowej osoby prawnej.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Popieramy tę zmianę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Z tego powodu jest to zbędne. Zbędny jest również ust. 3 ze względu na to, że plan finansowy urzędu komisji, jako państwowej osoby prawnej, będzie załącznikiem do ustawy budżetowej. Od 1 stycznia przyszłego roku podstawą gospodarki finansowej urzędu komisji będzie projekt ustawy budżetowej i zawarty w tym projekcie plan finansowy. A ten przepis mógłby powodować sprzeczność. Stąd propozycja, żeby te przepisy skreślić w celu zapewnienia spójności projektu ustawy z przepisami o finansach publicznych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli, panie ministrze, jest propozycja, żeby ust. 2 i 3 usunąć.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Popieramy to. Tak. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 18?

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, czyli rozumiem, że pan przejąłby skreślenie tych ustępów jako swoją propozycję poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze jedna kwestia. A mianowicie, w art. 19c ust 4 jest mowa o tym, że zatwierdzone sprawozdanie finansowe urzędu komisji jest przekazywane ministrowi właściwemu do spraw instytucji finansowych w terminach określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 41 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Po konsultacjach w trybie

roboczym z przedstawicielami Ministerstwa Finansów doszliśmy do wniosku, że to jest błędne odesłanie, ponieważ rozporządzenie wydane na podstawie art. 41 ust. 2 w ogóle nie dotyczy państwowych osób prawnych. A tu chodzi o rozporządzenie wydane na podstawie art. 41 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Tak że należałoby tu chyba taką korektę legislacyjną wprowadzić. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Popieramy tę poprawkę. To faktycznie było uzgodnione. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest jeszcze jedna kwestia do tej zmiany. Teraz chodzi o art. 19e. Jest tu mowa o tym, że wpływy z tytułu kar pieniężnych nakładanych przez komisję na podstawie ustaw wymienionych w art. 1 ust. 2 oraz na podstawie art. 3c, stanowią środki Funduszu Edukacji Finansowej. Teraz o tym funduszu jest mowa nie w ustawie o obrocie, tylko w ustawie o Rzeczniku Finansowym. Należałoby chyba z przepisu określającego przeznaczenie tych kar pieniężnych wyłączyć dwie kary, a mianowicie kary nakładane na podstawie art. 141 ustawy – Prawo bankowe i na podstawie art. 72 ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, a to ze względu na to, że tamte przepisy określają przeznaczenie tych kar. Stanowią one dochód Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Żeby nie było sprzeczności między tymi przepisami, należałoby te dwie kary wyłączyć z tego katalogu.

W związku z tym, że kolejne stanowi o tym, że do egzekucji kar pieniężnych stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, należałoby dodać nowelizację Prawa bankowego i ustawy o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, polegającą na uchyleniu przepisów stanowiących w gruncie rzeczy powtórzenie tego drugiego zdania. Jeżeli strona rządowa i Komisja Nadzoru Finansowego zgodzą się z tymi propozycjami, a pan przewodniczący zechciałby to przejąć jako swoje poprawki, to mamy to przygotowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Najpierw zapytam o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Popieramy tę zmianę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. To ja to przejmę. Czyli chyba wyczerpaliśmy już wszystkie uwagi dotyczące zmiany nr 18.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 18 z przyjętymi poprawkami? Zmiana nr 18 została przyjęta.

Teraz mamy zmianę nr 19. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 19 została przyjęta.

Czyli możemy przyjąć art. 10. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 10 z tymi zmianami, które zostały przyjęte? Art. 10 został przyjęty.

Art. 11. Tu mamy zmianę nr 1. Czy jest sprzeciw? Zmiana nr 1 została przyjęta.

Do art. 11 jest poprawka. Najpierw poprawka nr 20.

Legislator Wojciech Białończyk:

Gdyby pan przewodniczący się zgodził, to chyba najpierw należałoby rozpatrzyć poprawkę nr 21 i razem z nią poprawkę nr 20. Zaraz powiemy, o co chodzi. W poprawkach nr 20 i 21 jest propozycja, żeby nadać nowe brzmienie całemu art. 11, wprowadzającemu zmiany w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów, a osobno pan przewodniczący proponuje w poprawce nr 20, żeby w art. 106a ust. 1 wyrazy „instytucji finansowej” zastąpić wyrazami „podmiocie, o którym mowa w ustawach wymienionych w art. 1 ust. 2 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym”. Czyli chodzi o podmioty nadzorowane. Te poprawki należałoby głosować łącznie, dlatego że w poprawce nr 21 należałoby wprowadzić modyfikację i od razu nanieść tu treść poprawki nr 20. Chodzi

o to, żeby nie było tu mowy o instytucji finansowej, tylko o podmiocie nadzorowanym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pytanie do pana ministra. Czy może być taka kolejność?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak. Jak najbardziej. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli możemy przenieść treść z poprawki nr 20.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak. Jak najbardziej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jeszcze pan mecenas chciałby odnieść się do poprawki nr 21?

Legislator Wojciech Białończyk:

Nie. Po prostu poprawki nr 20 i 21 trzeba przegłosować łącznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Łącznie. Dobrze. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia łącznie poprawek nr 20 i 21? Dziękuję bardzo. Poprawki zostały przyjęte.

Art. 11, zmiana nr 2.

Legislator Wojciech Białończyk:

W tej poprawce został już przyjęty cały art. 11.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Cały artykuł. Dobrze. Art. 11.

Art. 12. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 12? Art. 12 został przyjęty.

Art. 13. Czy jest sprzeciw? Tu są zmiany. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 1? Zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana 2? Została przyjęta.

Zmiana nr 3? Jest pytanie. Bardzo pana proszę.

Ekspert w KPF Krzysztof Dziubiński:

Dziękuję, panie przewodniczący. W zmianie nr 3 chcielibyśmy zwrócić uwagę na pkt 5 z art. 8. Po ustaleniu uprawnionych do świadczeń z tytułu wykupu obligacji prawa z tych obligacji nie mogą być przenoszone. Z naszego punktu widzenia jest to bardzo istotne ograniczenie możliwości zbycia obligacji, które nie zostały obsłużone w terminie. Chcielibyśmy podkreślić, że w ramach prac zespołu roboczego przy Ministerstwie Finansów wszyscy uczestnicy rynku wskazywali na potrzebę zdjęcia tego ograniczenia tak, żeby takie obligacje mogły być sprzedawane. To jest wprost w interesie wszystkich inwestorów, żeby mogli podjąć taką decyzję, jeżeli mają taką obligację, czy chcą ją np. sprzedać podmiotowi wyspecjalizowanemu w nabywaniu takich obligacji. Chcielibyśmy zwrócić na to uwagę. Mamy nadzieję, że to będzie poddane rozważeniu jako zmiana istotna dla całego środowiska.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze pan.

Zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Artur Zwaliński:

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Wicedyrektor departamentu w UOKiK Artur Zwaliński:

Odnosząc się do wypowiedzi przedmówcy, chciałem tylko zwrócić uwagę, że przy ewentualnym rozpatrywaniu takiej zmiany chcielibyśmy, żeby przy umożliwieniu obrotu takimi akcjami jednak zabezpieczyć jakoś konsumentów. To znaczy, żeby konsumenci

byli później z tego wtórnego obrotu wyłączeni, bądź żeby w jakiś sposób zabezpieczyć ich interesy, jeśli w ogóle będziemy coś takiego przewidywać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Szanowny panie przewodniczący, z jednej strony rozumiemy ten postulat, który był przedstawiony jako pierwszy. Natomiast z drugiej strony, kiedy prowadziliśmy wstępne analizy, okazało się, że prawnie jest to bardzo skomplikowany proces. Jak powiedział przedstawiciel UOKiK-u, to pociąga za sobą również inne konsekwencje, więc preferujemy, żeby ta zmiana i ten ustęp pozostały takie, jakie są. Natomiast podejmiemy to w przyszłych pracach, bo jak się okazuje, to jest bardzo skomplikowane zagadnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli ewentualnie jeszcze na etapie…

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Nie. Raczej w innym projekcie, bo to jest skomplikowane.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie w tym miejscu. Dziękuję bardzo.

Czy po tych uwagach jest sprzeciw do propozycji przyjęcia zmiany nr 3? Zmiana nr 3 została przyjęta.

Zmiana nr 4? Została przyjęta.

Zmiana nr 5. Czy jest sprzeciw? Została przyjęta.

Zmiana nr 6? Zmiana nr 6 została przyjęta.

Zmiana nr 7. Jest pytanie. Bardzo proszę.

Ekspert w KPF Krzysztof Dziubiński:

Dziękuję. Chciałbym tylko zwrócić uwagę na jedną techniczną rzecz. W tym momencie jako podstawę do wykreślenia zabezpieczenia będziemy mieli oświadczenie podmiotu prowadzącego depozyt, za pośrednictwem którego emitent dokonał wykupu obligacji. Jeżeli emitent będzie dokonywał wykupu obligacji nie za pośrednictwem Krajowego Depozytu Papierów Wartościowych – chociażby w przypadku potrącenia wzajemnej wierzytelności z obligatariuszem – nie będzie pośrednictwa depozytu, a więc nie będzie podstawy do wydania oświadczenia przez KDPW. Czyli nie będzie podstawy do wykreślenia zabezpieczeń. To może mieć bardzo istotne konsekwencje, jeśli chodzi o wykreślenie zabezpieczeń.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze. Jakie są tutaj uwagi?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

W chwili obecnej pozostalibyśmy przy tym brzmieniu. Natomiast jeszcze przeanalizujemy to zagadnienie, bo chcemy się upewnić, że wszystko zostało zaadresowane. Ale to weźmiemy pod uwagę i ewentualnie w drugim czytaniu zgłosilibyśmy poprawkę. Musimy to przeanalizować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia zmiany nr 7? Zmiana nr 7 została przyjęta.

Zmiana nr 8? Zmiana nr 8 została przyjęta.

Zmiana nr 9? Została przyjęta.

Zmiana nr 10? Została przyjęta.

Zmiana nr 11? Została przyjęta.

To już wszystko w tym artykule. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 13? Art. 13 został przyjęty.

Art. 14. Czy jest sprzeciw? Art. 14 został przyjęty.

Art. 15? Art. 15 został przyjęty.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w gruncie rzeczy art. 15 został już przyjęty we wcześniejszej poprawce.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Dziękuję bardzo.

Art. 16. Czy jest sprzeciw? Art. 16 został przyjęty.

Art. 17? Art. 17 został przyjęty.

Art. 18. Tu mieliśmy poprawkę nr 23. Ta poprawka jest obszerna. Myślę, że może pan minister globalnie ją oceni.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Odnosimy się do niej pozytywnie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tutaj tylko sygnalizujemy, że będą konsekwencje – jak zresztą jest napisane w treści poprawki – w art. 9 pkt 6. A teraz, w związku z przyjętymi przez państwa poprawkami, nie w art. 9, a w art. 15 dotyczącym Rzecznika Finansowego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. To z takimi uwagami.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jak najbardziej. Też się zgadzamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 23? Poprawka nr 23 została przyjęta.

Wracamy do art. 18. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki? Czy tak? Czyli możemy już przyjąć art. 18. Dziękuję. Art. 18 został przyjęty.

Art. 19? Art. 19 został przyjęty.

Art. 20? Czy jest sprzeciw? Art. 20 został przyjęty.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Bardzo przepraszam. Oczywiście, panie przewodniczący. Będziemy konsekwentni. Tutaj mamy radę edukacji i Fundusz Edukacji Finansowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie Jarosławie, bardzo proszę bliżej mikrofonu, bo tu nie słychać.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Jest sprzeciw do propozycji przyjęcia art. 20.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Ten artykuł sprowadza się do utworzenia Funduszu Edukacji Finansowej i Rady Edukacji Finansowej. Powtarzaliśmy, że to rozwiązanie nam się nie podoba.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu? Pewnie państwo podtrzymują.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak. Podtrzymujemy nasze stanowisko. Wydaje nam się, że również ze strony pana posła wybrzmiewał oddźwięk, że edukacja będzie rozszerzana. Rozumiem, że być może nie podoba się forma, natomiast sama idea jest oceniana pozytywnie. Utrzymujemy zaproponowaną przez nas formę. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jeszcze pan poseł chciałby zabrać głos? Bardzo proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Tak, żeby nie było niedomówień. Edukacja finansowa i ekonomiczna tak samo jak edukacja prawna powinny się odbywać w zakresie normalnej edukacji szkolnej, a nie tworzenia specjalnych funduszy. Już widzieliśmy, czym kończy się tworzenie fundacji, instytutów i funduszy. Pieniądze będą po prostu wydawane na ulotki, które będą się marnować. Będą specjaliści, będą projekty, będzie marketing, będą ogromne koszty i zero efektów z tego wszystkiego. Pomijam to, że na wczorajszym posiedzeniu Komisji mówiłem także o tym, że warto przyjrzeć się listom poszkodowanych przez piramidy finansowe albo w innych ostatnich aferach finansowych. To są naprawdę osoby bardzo dobrze wykształcone w zakresie ekonomii i prawa. Problem tkwi gdzieś indziej, chyba w pazerności, a nie w wiedzy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie pośle, czy po wyjaśnieniach rządu podtrzymuje pan sprzeciw?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Będziemy musieli formalnie to przegłosować. Musimy to rozstrzygnąć.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 20? Bardzo proszę, głosowanie. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Proszę pana sekretarza o ogłoszenie wyników.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

Za 16 głosów, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Art. 20 został przyjęty.

Art. 21. Czy jest sprzeciw?

Legislator Wojciech Białończyk:

Jest poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest poprawka. Poprawka nr 24 ma na celu dookreślenie terminu zniesienia Komisji Nadzoru Finansowego oraz likwidacji Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

Króciutko pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tego zapisu? Biuro Legislacyjne nie ma tutaj uwag.

Czy jest sprzeciw w sprawie propozycji przyjęcia poprawki nr 24? Poprawka nr 24 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 21 z poprawką? Art. 21 został przyjęty.

Art. 22. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. Mamy pytanie do wnioskodawców i do przedstawicieli Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego. Wydaje się, że w ust. 2 – tam, gdzie jest mowa o tym, że tworzy się Komisję Nadzoru Finansowego – niepotrzebne jest doprecyzowanie „będącą organem Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, która jest właściwa w sprawach nadzoru nad rynkiem finansowym". Ta końcówka, o której mówię, wynika z przepisów materialnych, tych, które państwo przyjęli w ustawie o nadzorze. Tu jest podobnie, jak w ust. 1, gdzie tworzy się Urząd Komisji Nadzoru Finansowego. Tak samo w ust. 2 powinno być, że tworzy się Komisję Nadzoru Finansowego. I kropka. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rozumiem. Czyli, żeby usunąć to dookreślenie po przecinku. Dziękuję bardzo. Rząd się zgadza. Dziękuję panu mecenasowi.

Czy z tą zmianą jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 22? Art. 22 został przyjęty. Art. 23? Art. 23 został przyjęty.

Art. 24. I uwaga. Pani prezes Narodowego Banku Polskiego.

Wiceprezes NBP Anna Trzecińska:

Zgłaszaliśmy pewną wątpliwość, czy wyrazy „może nadal je zajmować" jednoznacznie wskazują na dotychczasową kadencję przewodniczącego. Żeby zachować ciągłość i żeby nie było wątpliwości, czy wymagana jest jeszcze odrębna decyzja premiera co do kontynuacji, proponujemy, żeby zastąpić wyrazy „może nadal je zajmować", wyrazami „nadal je zajmuje".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Jak mówię, konsultowaliśmy te przepisy z naszym Departamentem Prawnym, z RCL-em i z komisją prawniczą i chcielibyśmy pozostać przy obecnym brzmieniu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, my też mamy uwagę do tego przepisu, ponieważ on jest trochę niejasny, co zresztą zauważyła pani prezes. Osoba powołana na stanowisko przewodniczącego może nadal je zajmować, jeżeli spełnia warunki określone w art. 7 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 10. Te warunki się nie zmieniają. Art. 7 w żaden sposób się nie zmienia, więc nie wiem, dlaczego osoba spełniająca te warunki przed 1 stycznia nagle miałaby ich nie spełniać. Dlaczego w ogóle byłaby wątpliwość co do spełniania tych warunków po 1 stycznia?

Czy przepis ust. 1 nie powinien np. brzmieć następująco: „Kadencja przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego wygasa z upływem terminu przewidzianego w przepisach ustawy zmienianej w art. 10". To jest przykład jednej z możliwych wersji. Jest do państwa prośba przynajmniej o ponowne przeanalizowanie art. 24 i o zgłoszenie stosownej poprawki w drugim czytaniu, bo w naszej ocenie przepis jest niejasny i może budzić daleko idące wątpliwości interpretacyjne. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak. Szanowny panie przewodniczący, proponujemy pozostawienie tego przepisu w takim brzmieniu, w jakim jest ze zobowiązaniem, że przeanalizujemy to jeszcze raz. W takim razie podczas drugiego czytania…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zaproponują państwo ewentualnie nową treść. Czy tak?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak. Zgłosimy ewentualnie poprawkę doprecyzowującą to i wyjaśniającą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Czy pod takim warunkiem jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 24? Art. 24 został przyjęty.

Art. 25. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty.

Art. 26. Jest poprawka. I mamy krótkie uzasadnienie. Proponowane zmiany wynikają z faktu, że obecnie organem Skarbu Państwa jest Komisja Nadzoru Finansowego, natomiast po zmianie będzie to Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.

Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro nie wnosi zastrzeżeń. Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia…

Jeszcze pani prezes.

Wiceprezes NBP Anna Trzecińska:

Chciałam doprecyzować w art. 27 ust. 2…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To jeszcze nie. Jeszcze art. 26.

Wiceprezes NBP Anna Trzecińska:

To jest poprawka nr 25.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Bardzo przepraszam.

Wiceprezes NBP Anna Trzecińska:

To jest poprawka nr 25. Napisano tu: „Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do umów" – proponujemy dodać tu „i porozumień", bo takowe są w tej chwili zawarte – „w których jako strona wskazany jest Urząd Komisji Nadzoru Finansowego i przewodniczący Komisji Nadzoru Finansowego". To zapewni ciągłość porozumień, które są w tej chwili podpisane między nami, a przewodniczącym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tu jest zgoda.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak, jak najbardziej. Jeśli to wyjaśni i doprecyzuje przepis tak, że nie będzie wątpliwości, to w tym przypadku jak najbardziej jesteśmy za tym.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tu też jest zgoda. A zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 25? Poprawka nr 25 została przyjęta.

Teraz mogę zapytać: Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 26 z tą poprawką? Nie ma sprzeciwu.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 27 z tą poprawką? Art. 27 został przyjęty.

Art. 28. Czy jest sprzeciw? Art. 28 został przyjęty.

Art. 29. Tu jest poprawka. Poprawka ma charakter redakcyjny i ma na celu doprecyzowanie kwestii związanych z zapewnieniem ciągłości zezwoleń, decyzji i rekomendacji wydawanych przez Komisję Nadzoru Finansowego, o której mowa w art. 21 pkt 1.

Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do niej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy pytanie. Jak należy rozumieć sformułowanie „czynności nadzorcze zachowują moc"? Czy tu chodzi o czynności nadzorcze, czy np. o jakieś wyniki kontroli? W praktyce to też nie będzie budziło wątpliwości interpretacyjnych? Pytam o to sformułowanie „czynności nadzorcze zachowują moc".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

W treści poprawki, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Bardzo proszę Urząd Komisji Nadzoru Finansowego o wyjaśnienie, ponieważ to m.in. na wniosek urzędu tak brzmi poprawka.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę przedstawiciela UKNF-u.

Ekspert w UKNF Sławomir Peszkowski:

Sławomir Peszkowski, Departament Prawny Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

Tu rzeczywiście może być wątpliwość dlatego, że pojęcie „czynność nadzorcza" nie jest pojęciem prawnym. Nie jest pojęciem definiowanym. Postulowaliśmy taką poprawkę z tego powodu, żeby nie ulegało wątpliwości, że wszystkie działania, które w trybie nadzorczym Komisja Nadzoru Finansowego podejmie przed 1 stycznia 2019 r., pozostają w obrocie prawnym, przy czym w naszej propozycji ten przepis brzmiał trochę inaczej, co rozwiewałoby wątpliwości Biura Legislacyjnego. Proponowaliśmy sformułowanie „czynności nadzorcze, w tym decyzje administracyjne, decyzje i rekomendacje" po to, żeby z szerszego pojęcia, które obejmuje całokształt nadzorczej działalności komisji, wyszczególnić jeszcze tytułem przykładu decyzje, zalecenia i rekomendacje.

I tak są np. rozumiane czynności nadzorcze w przepisach ustanawiających tajemnicę na rynku kapitałowym. Czynność nadzorcza jest pewnym określeniem zbiorczym dla całokształtu korzystania z instrumentarium prawnego. To jest taki przepis, który ma zapewnić bezpieczeństwo, żeby nikt nie podważał zalecenia wydanego przez inną komisję niż ta, która będzie działać od 1 stycznia 2019 r. Czyli miało być „czynności nadzorcze, w tym…". I to chyba rozwiązywałoby tę wątpliwość. Jeżeli jest to osobne pojęcie, to rzeczywiście szukamy jego ekwiwalentu. Tak rozumiem wątpliwość pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie mecenasie, proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

No, tak. Tylko powstaje wątpliwość, czy decyzja administracyjna jest czynnością nadzorczą. I jeszcze druga rzecz. Proszę zwrócić uwagę, że w projekcie jest art. 32, który stanowi, że postępowania wszczęte i niezakończone przed 1 stycznia przed tzw. starą komisją nadzoru, od 1 stycznia toczą się przed nową komisją.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Ekspert w UKNF Sławomir Peszkowski:

Jeżeli można. Jak mówiłem, szersze rozumienie czynności nadzorczych, które obejmuje także decyzje administracyjne – co rzeczywiście może być wątpliwe – jest potwierdzone w orzecznictwie sądów administracyjnych, które orzekają o zakresie tajemnicy występującej na rynku kapitałowym. Są tam sformułowania obejmujące także decyzje administracyjne, więc nie bylibyśmy w kolizji z szerokim – sensu largo – rozumieniem czynności nadzorczych. A przepis, o którym mówi pan mecenas, jest nie tyle przepisem, który mówi o decyzjach, co o ciągłości postępowań. Mówimy tutaj o decyzjach, które zostały wprowadzone do obrotu prawnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy pan minister chciałby tutaj wkroczyć?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Zostalibyśmy przy takim brzmieniu poprawki, jakie jest. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Na razie z tym przepisem, że zachowują moc. Dobrze. Czy jest sprzeciw…

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Panie przewodniczący, są jeszcze pytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak, bardzo proszę. Nie zauważyłem pana posła. Proszę.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Nic nie szkodzi. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rzeczywiście uderza mała precyzja i wieloznaczność tego przepisu. Wczoraj mówiłem o konieczności ciągłości działania Urzędu KNF. Tym przepisem jestem mocno zaniepokojony, jak chociażby drugą częścią zdania po przecinku w brzmieniu: „chyba, że na podstawie odrębnych przepisów zostaną zmienione lub uchylone" – to jest wersja z poprawki – lub „chyba, że na podstawie odrębnych przepisów zostaną zmienione lub utracą ważność". Jest takie żonglowanie słowami tu i tam w tak ważnej sprawie. Panowie, zdecydujcie się. To jest zbyt poważna sprawa, żeby w takim przepisie nie być precyzyjnym. Ponadto powstaje pytanie: Jakie przepisy mieli panowie na myśli, przewidując, że zmienią one moc decyzji starego urzędu?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Pan z Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

Zastępca dyrektora departamentu w UKNF Arkadiusz Famirski:

Szanowny panie pośle, naszym zdaniem końcówka tego zdania nie budzi wątpliwości.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Tego się spodziewam.

Zastępca dyrektora departamentu w UKNF Arkadiusz Famirski:

Chodzi np. o nadzwyczajne uchylanie decyzji administracyjnych. Taka decyzja może być w trybie przewidzianym przez Kodeks postępowania administracyjnego uchylona. Może być stwierdzona jej nieważność. W związku z tym musimy pamiętać o tym, że tutaj jest ten wentyl bezpieczeństwa mówiący o tym, że decyzje mogą być uchylone na podstawie odrębnych przepisów. A chodzi o uchylanie w tych nadzwyczajnych trybach, przewidzianych m.in. w Kodeksie postępowania administracyjnego.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Wyrok sądu nie jest odrębnym przepisem. Mówicie tu, że zostaną uchylone innymi przepisami, a nie, że wyrok uchyli waszą decyzję.

Zastępca dyrektora departamentu w UKNF Arkadiusz Famirski:

Czy mogę? Panie pośle, jest tu mowa, że na podstawie odrębnych przepisów. Są odrębne przepisy pozwalające uchylać ostateczne decyzje Komisji Nadzoru Finansowego, np. w trybach nadzwyczajnych przewidzianych w Kodeksie postępowania administracyjnego. Decyzja może być również uchylona przez sąd administracyjny. Wydaje nam się, że ten przepis nie rodzi takich wątpliwości, o których pan poseł wspominał.

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

Raz mogą być uchylone, a innym razem mogą utracić ważność. Gratuluję precyzji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Stanowisko rządu jest takie samo.

A zatem, proszę państwa, mogę zapytać. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 29 wraz z poprawką nr 26? Dziękuję bardzo.

Art. 30. Czy jest sprzeciw?

Art. 31. Jest poprawka. Poprawka ma na celu uporządkowanie kwestii związanych z likwidacją Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, o którym mowa w art. 21 pkt 2 projektu ustawy. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan mecenas? Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 27? Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 31 z poprawką nr 27? Dziękuję.

Art. 32. Czy jest sprzeciw? Zgłasza się Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Szanowni państwo, jest drobna uwaga redakcyjna. Może warto byłoby w tym przepisie odnosić się do dnia 1 stycznia. Na końcu tego przepisu jest mowa o tym, że „od dnia 1 stycznia toczą się przed komisją”. Tak na początku powinno być „postępowania wszczęte i niezakończone przed dniem”, żeby już nie było wątpliwości, czy „do dnia” oznacza do końca dnia 31 grudnia, czy nie. „Przed dniem 1 stycznia 2019 r.”. Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak. Popieramy tę legislacyjną poprawkę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Myślę, że to ma charakter redakcyjny. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 32 z tą maleńką zmianą redakcyjną? Dziękuję.

Art. 33. Tutaj mamy poprawkę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Poprawka jest po art. 33.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Po art. 33. Dobrze. To najpierw zapytam: Czy jest sprzeciw do art. 33? Art. 33 został przyjęty.

Teraz mamy poprawkę. W związku ze zmianą organizacji funkcjonowania Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, zwanego dalej UKNF, w ustawie o zmianie niektórych ustaw w związku ze wzmocnieniem nadzoru oraz ochrony inwestorów na rynku finansowym UKNF po wejściu w życie ustawy stanie się państwową osobą prawną.

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan mecenas ma jakieś propozycje.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tam. Mamy tylko drobne uwagi redakcyjne. Proponujemy np. w ust. 1, w którym na końcu jest zwrot „w ustawie budżetowej na 2019 r.”, skreślić wyrazy „na 2019 r.”, bo jest oczywiste, że w 2019 r. będzie udzielona dotacja w wysokości określonej w ustawie budżetowej. Powinniśmy również wpisać datę i numer dziennika ustaw dotyczący tej ustawy, ale jej jeszcze nie ma. Stąd propozycja, żeby skreślić wyrazy „na 2019 r.”. Później też są uwagi redakcyjne. Zamiast „dotacji budżetowej udzielonej z budżetu państwa UKNF”, należałoby napisać „dotacji, o której mowa”. Chodzi o to, żeby ujednolicić redakcyjnie te przepisy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czy są uwagi do tych zmian redakcyjnych? Ministerstwo je akceptuje. Na końcu jeszcze upoważnimy Biuro Legislacyjne do wprowadzenia takich zmian.

A zatem, czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 28? Poprawka nr 28 została przyjęta.

Po art. 30 dodaje się art. 31 od a do e. Przepraszam, art. 33 od a do e. Czy jest sprzeciw w sprawie przyjęcia? Właściwie poprawka to rozstrzygnęła. Dziękuję bardzo.

Art. 34. Czy jest sprzeciw? Art. 34 został przyjęty.

Art. 35. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, mamy pytanie do wnioskodawców. Takie wątpliwości zgłaszał też Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Czy nie należałoby wskazać, do kiedy zachowują ważność legitymacje? Czy nie należałoby dodać na końcu tego przepisu, że np. do czasu wydania nowych? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Wydaje mi się, że trzeba to zostawić, tak jak jest. Nie ma potrzeby wydawania nowych. Zostańmy przy takim zapisie, jaki jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Po konsultacji pana ministra z panem przewodniczącym i jego zespołem na tym etapie pozostajemy przy tym zapisie.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 35? Art. 35 został przyjęty.

Art. 36. Czy jest sprzeciw? Został przyjęty. Aha, został usunięty. Tak.

Art. 37. Czy jest sprzeciw? Art. 37 został przyjęty.

Art. 38. Tutaj mamy poprawki. Poprawki nr 29 i 30. Może zaczniemy od poprawki nr 30. Zmiany proponowane w tej poprawce mają na celu wydłużenie do dnia 1 lipca 2019 r. okresu, w którym obligacje, listy zastawne i certyfikaty inwestycyjne będą mogły być emitowane na dotychczasowych zasadach.

Panie ministrze, proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Mamy jedynie jeszcze jedno pytanie. W konsultacjach w trybie roboczym przy udziale przedstawiciela Ministerstwa Finansów powstała taka wątpliwość. Zgodnie z tą poprawką z dniem 1 lipca 2019 r. ma wejść m.in. w życie art. 9 pkt 5. Art. 9 pkt 5 jest związany z przekształceniem Komisji Nadzoru Finansowego w państwową osobę prawną. Czy art. 9 pkt 5 nie powinien wejść w życie z dniem 1 stycznia 2019 r.? Jeżeli tak, to – jeżeli pan przewodniczący zgodzi się na dokonanie takiej modyfikacji poprawki – art. 9 pkt 5 zostałby przeniesiony z pkt 2 do pkt 1. Dziękuję.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Tak. Popieramy to. Taki był zamysł. Po prostu tam wkradł się błąd. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Przejmuję tę sugestię.

Czy w związku z tym jest sprzeciw do propozycji przyjęcia poprawki nr 30? Poprawka nr 30 została przyjęta.

Teraz przechodzimy do poprawki nr 31. Proponowana zmiana uchyla lub zmienia przepisy, które regulują kwestie związane z obligacjami, listami zastawnymi oraz certyfikatami, które mają formę dokumentu albo są zapisane w ewidencji prowadzonej na podstawie przepisów dotychczasowych. Pozostawia jednocześnie w mocy te papiery wartościowe.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pozytywnie. Biuro nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 31? Poprawka nr 31 została przyjęta.

Wracamy do poprawki nr 29. Ta poprawka dotyczy zmiany w art. 38 i art. 39 projektowanej ustawy i zakłada przeniesienie z emitenta na podmiot prowadzący na podstawie dotychczasowych przepisów ewidencji obligacji, listów zastawnych albo certyfikatów inwestycyjnych obowiązku przekazywania krajowemu depozytowi informacji o papierach wartościowych rejestrowanych w tej ewidencji.

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Pozytywnie odnosimy się do tej poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro nie ma uwag.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia poprawki nr 29? Poprawka nr 29 została przyjęta.

Pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy rozstrzygać wszystkie zmiany po kolei, czy możemy od razu rozpatrzyć cały artykuł? Dobrze.

Art. 38 z poprawkami. Czy jest sprzeciw? Art. 38 został przyjęty.

Art. 39. Czy jest sprzeciw? Art. 39 został przyjęty.

Art. 40. Czy jest sprzeciw?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu jest tylko jedna uwaga. To jest przepis utrzymujący w mocy dotychczas wydane akty wykonawcze. Jest to też związane z przekształceniem Komisji Nadzoru Finansowego w państwową osobę prawną. Czy w związku z tym art. 40 nie powinien też wchodzić w życie z dniem 1 stycznia 2019 r.? Jeżeli tak, to prosilibyśmy pana przewodniczącego o przejęcie tej propozycji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Nowak:

Popieramy tę zmianę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To ja przejmuję tę propozycję biura.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 40 wraz ze zmianą zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne? Art. 40 został przyjęty.

Art. 41. Czy jest sprzeciw? Art. 41 został przyjęty.

Proszę państwa, tak, jak poprzednio, chciałem zaproponować Wysokiej Komisji, żeby upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym, stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję w projekcie ustawy. Czy jest sprzeciw? Propozycja została przyjęta.

Teraz mamy przyjąć w całości projekt ustawy z druku nr 2812. Czy jest sprzeciw?

Poseł Jarosław Urbaniak (PO):

No, jasne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest sprzeciw. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy z druku nr 2812? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę pana sekretarza o odczytanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Jakub Krowiranda:

Za 16 głosów, 1 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stwierdzam, że w wyniku głosowania Komisja przyjęła przedmiotowy projekt ustawy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek posiedzenia.

Mamy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Proponuję, żeby pan poseł Andrzej Kosztowniak był sprawozdawcą tego projektu ustawy. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Andrzej Kosztowniak (PiS):

Wyrażam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw? Pan poseł Andrzej Kosztowniak będzie posłem sprawozdawcą.

Proszę państwa, chciałem serdecznie podziękować za wytrwałość, za pracę, za aktywność i cierpliwość. Przepraszam za jakieś drobne usterki w trakcie tej debaty, ale pro-

jekt był dość skomplikowany i wymagał wielu konsultacji. Bardzo dziękuję koleżankom i kolegom posłom za wytrwałość. Dziękuję.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji. Do widzenia.